

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Институт психологии  
Кафедра психологии образования

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТНОЙ ГОТОВНОСТИ К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ**

Выпускная квалификационная работа

Направление подготовки: 44.03.02 – Психолого-педагогическое образование.

Профиль «Психология образования»

Квалификационная работа

допущена к защите

зав. кафедрой \_\_\_\_\_ Н.Н. Васягина  
подпись

«28» \_\_\_\_\_ февраля \_\_\_\_\_ 2020 г.  
дата

Руководитель ОПОП:

\_\_\_\_\_ Н.Н. Васягина  
подпись

Исполнитель:

Нежданова А.А., студент

ПСО-1501z заочного отделения

\_\_\_\_\_

подпись

Научный руководитель:

Братчикова Ю.В., к. пед. н.,  
доцент кафедры психологии  
образования

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2020

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования личностной готовности к обучению в школе.....</b>	<b>7</b>
1.1. Сущность и критерии готовности ребенка к обучению в школе .....	7
1.2. Особенности личностной готовности к обучению в школе в старшем дошкольном возрасте .....	15
1.3. Анализ подходов к формированию личностной готовности к школе.....	24
Выводы по первой главе.....	31
<b>Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по апробации программы формирования личностной готовности к обучению в школе.....</b>	<b>33</b>
2.1. Организация и методы исследования, анализ результатов первичной диагностики .....	33
2.2. Программа формирования личностной готовности к обучению в школе.....	48
2.3. Анализ эффективности формирования личностной готовности к обучению в школе в ходе реализации программы .....	56
Выводы по второй главе .....	65
<b>Заключение.....</b>	<b>67</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>71</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>79</b>

## Введение

Одной из важнейших задач в системе дошкольного образования и воспитания детей старшего дошкольного возраста является мониторинг развития психофизиологических характеристик детей, определяющих уровень личностной готовности к обучению в школе.

Подготовка детей к школе предстает комплексной и многогранной задачей охватывающая все сферы жизнедеятельности старшего дошкольника. Личностная готовность к школе – один из ведущих аспектов этой задачи в связи с тем, что наличие сформированной личностной готовности детей к обучению в школе облегчает процесс адаптации ребенка к новым условиям жизни, а ее мониторинг позволяет педагогическому работнику вовремя скорректировать развитие ее отдельных характеристик, обеспечивая благоприятный переход в систему начального общего образования.

Изучение разработанности темы исследовательской работы показало, что вопросы готовности детей к обучению в школе были фундаментально разработаны такими представителями отечественной и зарубежной науки, как М.М. Безруких, Л.И. Божович, Н.Е. Вераксы, Н.Ф. Виноградова, Л.С. Выготский, В.А. Губин, Н.И. Гуткина, О.М. Дьяченко, Е.С. Ермакова, Е.Е. Кравцова, А.Н. Леонтьев, А.А. Люблинская, В.С. Мухина, Н.В. Нижегородцева, Р.В. Овчарова, У.В. Ульенкова, В.С. Цеханская, Д.Б. Эльконин и др.

Вместе с тем, несмотря на разработанность исследовательской темы, вопрос создания программы, направленный на формирование и развитие личностной готовности к обучению в школе, не получил необходимого отражение в научно-методической литературе. Выявленные противоречия, степень изученности исследовательской темы позволили сформировать **проблему** работы, сущность которой заключается в необходимости

разработки программы формирования личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе.

На основании вышеизложенного, произведя анализ научно-методической литературы по заявленной проблеме и рассмотрев состояние психолого-педагогической практики, были сформированы цель, предмет и объект исследования, задачи выпускной квалификационной работы.

**Цель исследования** – теоретически проанализировать особенности личностной готовности детей к обучению в школе, разработать и апробировать программу обеспечивающую эффективное формирование компонентов личностной готовности детей старшего дошкольного возраста.

**Объект исследования** – личностная готовность дошкольников к обучению в школе.

**Предмет исследования** – программа формирования личностной готовности к обучению в школе детей старшего дошкольного возраста.

Исходя из вышеизложенного, перед нами были поставлены следующие **задачи** исследовательской деятельности:

- 1) изучить сущности и критерии (медицинские, психолого-педагогические) готовности к обучению в школе;
- 2) выявить особенности личностной готовности к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста;
- 3) разработать и апробировать программу формирования личностной готовности к обучению в школе на базе дошкольного образовательного учреждения;
- 4) произвести анализ эффективности реализации программы как средства формирования личностной готовности к обучению в школе.

**Гипотеза исследования** состоит в предположении что, применение формирующей программы, направленной на развитие компонентов личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе (стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе,

сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым) в рамках деятельностного подхода, способствует положительной динамике и достижению достаточной зрелости выявленных компонентов.

**Методы исследования** для решения поставленных в исследовании задач был использован комплекс методов, включающих в себя:

1. Методы теоретического исследования – теоретический анализ психолого-педагогической, медико-физиологической и методической литературы по теме исследования, анализ и синтез полученных результатов.

2. Методы эмпирического исследования – методика «Определение мотивов учения» (М.Р. Гинсбург), методика «Мотивационная готовность к школьному обучению» (Л.А. Венгер), методика «Лесенка» (В.Г. Щур), методика диагностики форм общения (М.А. Лисина).

3. Методы математической обработки данных и статистические методы – сравнительный анализ диагностических результатов. Для выявления статистически достоверных различий был применен U-критерий Манна-Уитни для двух независимых выборок, t-критерий Вилкоксона для двух зависимых выборок.

**Методологическая основа исследования:**

– сущность готовности к обучению в школе старших дошкольников, представленная работами Л.И. Божович, П.Я. Гальперина, Г. Гетцера, А.В. Гордиеца, О.В. Грузевой, Л.С. Выготского, А.В. Запорожцы, А. Керна, И.А. Киселевой, А.Н. Леонтьева и др.;

– современные исследования по изучению личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, представлены в трудах Е.А. Груденко, И.Ю. Кулагиной, С.А. Минюровой, А.А. Реана, О.А. Черных и т.д.;

– средства формирования готовности к обучению в школе представленные в исследованиях таких авторов, как В.К. Бармотина, О.Д. Белогорская, О.В. Булатова, Ю.Г. Воронина, Т.А. Крайникова, Л.М. Лобень, Л.В. Мамедова, Н.Б. Никитина и др.

**Эмпирическая база исследования** – базой исследования послужил филиал Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида «Надежда» – Детский сад комбинированного вида № 523. В исследовании приняли участие обучающиеся старшего дошкольного возраста, воспитанники подготовительной группы дошкольного образовательного учреждения в общем количестве 40 человек (контрольная и экспериментальная группы).

**Практическая значимость** – разработанная в ходе исследовательской деятельности формирующая программа, может широко использоваться в образовательной деятельности системы дошкольного образования.

**Содержание исследовательской работы** – выпускная квалификационная работа на тему «Формирование личностной готовности к обучению в школе» состоит из оглавления, введения, основной части работы – две главы, состоящие из трех параграфов, а также заключения, списка литературы и приложения. В целом работа, как результат проведенных теоретических обобщений и эмпирических исследований, имеет 78 страниц машинописного текста и приложения – 34 страницы.

# **Глава 1. Теоретические основы проблемы формирования личностной готовности к обучению в школе**

## **1.1. Сущность и критерии готовности ребенка к обучению в школе**

Проблема личностной готовности ребенка к обучению в школе в настоящее время актуальна в связи с тем, что современной системой начального общего образования предъявляются высокие требования к подготовке детей старшего дошкольного возраста. Перед учреждением дошкольного образования ставят цель подготовки к систематическому школьному обучению – желательно, чтобы ребенок уже владел элементарными формами учебной деятельности, а также знаниями, умениями и навыками, необходимыми для успешного становления в начальной школе. Для решения данных задач в психолого-педагогической деятельности важным аспектом становится определение уровня личностного развития ребенка, диагностика отклонений и профилактика школьной дезадаптации.

Проблема готовности ребенка к обучению в школе лежит в основе трудов представителей педагогической, психологической, медицинской научной мысли, аспекты которой представлены в теоретических и прикладных исследованиях Л.И. Божович, Н.Е. Вераксы, Л.С. Выготского, В.А. Губина, О.М. Дьяченко, Е.Е. Кравцовой, А.Н. Леонтьева, В.С. Мухиной, Н.В. Нижегородцевой, Р.В. Овчаровой, Д.Б. Эльконина и других.

Остановившись на определении ведущих понятий изучаемой проблемы, можно говорить о том, что в русском языке под готовностью определяют «согласие сделать что-нибудь» и «желание содействовать чему-нибудь» [42, с. 128]. На основании данных определений можно говорить о том, что готовность к обучению в школе – это достижение того уровня развития, когда ребенок дошкольного возраста становится согласен, желает и способен принимать участие в школьном обучении.

На отсутствие единого и четкого определения готовности ребенка к школе и школьной зрелости обращает внимание В.А. Аверин. В своих трудах автор анализирует и представляет различные точки зрения к определению терминологии, отмечая готовность к школе как овладение знаниями, умениями, способностями, мотивацией и другими характеристиками, в том числе – поведенческими, необходимыми для оптимального усвоения школьной программы [47]. С точки зрения психологии, психологическая готовность к школьному обучению определяется как «система психологических характеристик субъекта, обеспечивающая успешное обучение в школе» [29, с. 387]. В статье отмечается, что принято различать два вида психологической готовности к обучению:

- специальная готовность – основана на показателях интеллектуального, сенсомоторного развития, которые сопоставляются с возрастными стандартами и нормами данного возраста;

- общая личностная готовность – представляет собой необходимый уровень общего психического развития, обусловленный полноценным развитием ребенка старшего дошкольного возраста, к показателям которого относят характеристики произвольности деятельности, сформированность общения со взрослыми и сверстниками, готовность к деловому сотрудничеству и взаимодействию «учитель-ученик» [29, с. 388].

Таким образом, можно говорить о том, что готовность к обучению в школе – явление многоаспектное, включающее в себя психологические, физиологические, социальные и психические характеристики возрастного развития ребенка старшего дошкольного возраста, в связи с этим принято выделять ряд критериев, определяющих готовность ребенка к школьному обучению.

Изучение зарубежных авторов по данной проблеме показало, что многие ученые и педагоги, среди которых М. Гринберг, Д.Э. Джонс, Д. Дж. Дукан, представляют готовность к школе многогранным явлением, включающим в себя пять областей: физическое благополучие и двигательное



развитие, социальное и эмоциональное развитие, подходы к обучению, коммуникативные возможности, познание и уровень общих знаний [59]. Представители зарубежной науки Г. Гетцер, А. Керн, Я. Йиерсек, рассматривая готовность к школьному обучению, выделяют три аспекта – интеллектуальный, эмоциональный и социальный [18, с. 41]. Под интеллектуальным компонентом авторы подразумевают способность ребенка к дифференцированному восприятию, произвольному вниманию, аналитическому мышлению. Рассматривая эмоциональную готовность, авторами представлена социальная устойчивость и отсутствие импульсивных реакций у ребенка. Социальный компонент к обучению в системе общеобразовательного учреждения, авторы раскрывают как потребность ребенка в общении со сверстниками, способность подчиняться интересам и правилам, принятым в ученической группе, способность взять на себя социальную роль школьника в общественной ситуации организованного обучения.

Рядом ученых, одним из которых является Л.С. Выготский, принято считать, что личностная готовность к школьному обучению, становление внутренней позиции школьника, знаменующий переход на новый для ребенка уровень самосознания – является важнейшим компонентом, который перестраивает поведение и психику ребенка. Эмоционально-волевой компонент готовности к школьному обучению, как представлено авторами, включает в себя умение сосредотачиваться и слушать педагога, долгое время концентрировать и удерживать внимание на определенном виде деятельности. Интеллектуальный компонент готовности к школьному обучению предстает уровнем развития интеллектуальных процессов ребенка старшего дошкольного возраста. Мотивационный компонент готовности принято оценивать наличием мотивов, которым руководствуется ребенок старшего дошкольного возраста при поступлении в общеобразовательное учреждение. Социальная готовность, в свою очередь, представляется

сформированностью качеств, благоприятно сказывающихся на межличностном взаимоотношении со взрослыми и сверстниками.

Л.И. Божович выделялись два основных параметра готовности к учебной деятельности – интеллектуальная и личностная готовность [4]. Интеллектуальная готовность, с точки зрения Л.И. Божович представляет собой определенный уровень развития интеллектуальной сферы и способности ребенка к произвольной регуляции познавательной деятельности. Личностная же готовность выражается в отношении к образовательному учреждению и к учению, к педагогу и к себе как к ученику. Она предполагает формирование «внутренней позиции школьника» – ребенок начинает мечтать о школе и выражать желание учиться, при этом готового к обучению в школе дошкольника привлекают не только внешние атрибуты школьной жизни (ранцы, отметки), но и сам процесс учения (решение задач, написание букв, обучение чтению), которое «воспринимается ребенком как серьезная содержательная деятельность, приводящая к определенному результату, важному для самого ребенка и окружающих взрослых» [13, с. 128].

Рассматривая готовность к школьному обучению в работах А.А. Реана можно говорить о том, что по имеющимся эмпирическим данными, касающихся психологической готовности детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению, большинство в той или иной степени «еще не готовы к обучению в школе и полноценному усвоению действующих в начальных классах школьных программ» [37, с. 254].

Проанализировав теории представителей отечественной и зарубежной психолого-педагогической науки В.Е. Бубаревой и Г.С. Корытовой было выявлено, что относительно психологических компонентов готовности к школьному обучению, большинство современников выделяют – личностный, эмоционально-волевой, интеллектуальный, мотивационный и социальный компоненты [6, с. 73]. Изучение работ О.В. Чистяковой показало, что под готовностью ребенка к обучению в школе подразумевается физиологическая

готовность и состояние здоровья ребенка, социально-личностная готовность и умение, потребность ребенка общаться со взрослыми и сверстниками, психологическая готовность через желание идти в школу, понимание важности и необходимости получения знаний, а также интеллектуальная готовность с развитым кругозором и запасом конкретных знаний [45].

Вслед за М.М. Рыскуловой мы можем говорить о том, что автором выделено три компонента готовности к обучению в школе – интеллектуальная зрелость, эмоциональная зрелость и социальная зрелость. Проанализируем каждый из аспектов:

1) интеллектуальная зрелость – отражает функциональное созревание структур высших психологических функций: способность к концентрации внимания, аналитическое мышление, дифференцированное восприятие, умение воспроизводить образец, а также достаточный уровень развития зрительно-моторной координации. Критерием интеллектуальной готовности к школьному обучению является развитая речь ребенка.

2) эмоциональная зрелость – представлена автором как умение самостоятельно регулировать поведение, возможность длительное время выполнять не привлекательное для ребенка задание;

3) социальная зрелость – потребность ребенка в общении со сверстниками и умение поддерживать межличностное общение, способность выполнять социальную роль «ученик» [38, с. 66].

На основании вышеизложенного, резюмируя изученные компоненты готовности к школьному обучению, мы видим, что большинство современных зарубежных и отечественных авторов рассматривают готовность к обучению с различных аспектов, при этом составляющие компонентов – весьма схожи. Анализируя научно-методическую литературу было выявлено, что на сегодняшний момент существует два критерия оценки готовности к школьному обучению – медицинский и психолого-педагогический [50].

Медицинские критерии готовности ребенка к обучению в школе основаны на определении степени «школьной зрелости», согласно методическим рекомендациям НИИ Гигиены профилактики заболеваний детей, подростков и молодежи Госсанэпиднадзором РФ и Министерства здравоохранения Российской Федерации [50]. Вслед за А.В. Гордец и О.В. Груздевой можно говорить о том, что в начале школьного обучения его успешность для здоровья ребенка будет зависеть от степени сформированности у старшего дошкольника необходимых функций. Авторами установлено, что дети, не достигшие школьной зрелости к началу обучения в системе среднего общеобразовательного учреждения, «либо совсем не справляются с требованиями школьной программы, либо выполняют ее ценой снижения здоровья» [11, с. 6]. Три медицинских критерия готовности детей к обучению в школе включают в себя:

- уровень биологического развития ребенка – степень биологической зрелости проводится по количеству постоянных зубов, соответствию длины тела ребенка возрастным нормативам и коэффициенту соматической зрелости;

- состояние здоровья на момент углубленного медицинского и психофизиологического обследования – производится различными скрининг тестами, заключающимися в оценке осанки, формы ног, плантограмма, измерении остроты зрения и слуха, пробы на белок и сахар в моче, измерении артериального давления, оценки нервно-психического развития;

- заболевания за предыдущий год [11, с. 8].

В целом можно говорить о том, что комплексная оценка состояний здоровья детей для определения готовности к школьному обучению состоит из шести критериев: особенности онтогенеза, уровень физического развития и степень его гармоничности, уровень нервно-психического развития, уровень резистентности организма, уровень функционального состояния организма и наличие и отсутствие хронических заболеваний и врожденных пороков развития. Медицинские критерии готовности ребенка к обучению в

школе подразделяют дошкольников на группы здоровья, для каждой из которых характерны особенности, необходимые для учета в процессе обучения [16].

Определяя психолого-педагогические критерии готовности детей к обучению в школе, актуализируется процесс психологической диагностики в кризисный период развития личности для заключения о психологическом здоровье и личностной готовности ребенка старшего дошкольного возраста к обучению в школе. В связи с тем, что единые критерии диагностики психолого-педагогической готовности к школьному обучению – отсутствуют, представляется многообразие концепций к диагностике и изучению психолого-педагогических критериев готовности к школьному обучению.

Приказ Министерства здравоохранения регламентирует анализ и заключение о психическом развитии и состоянии ребенка по таким критериям, как эмоционально-вегетативное состояние, психомоторная сфера и поведение, интеллект [11, с. 24]. С позиции М.Н. Терещенко, психолого-педагогический компонент готовности к школьному обучению понимается необходимым и достаточным уровнем психологического развития ребенка для освоения учебной программы в условиях обучения в коллективе сверстников [40]. Рассматривая работу Т.С. Комаровой, можно говорить о том, что психологическая готовность к школе «предполагает определенный уровень нравственного развития» [19, с. 127].

Рассматривая критерии нормального развития ребенка старшего дошкольного возраста, остановимся на разработанных критериях Е.Л. Инденбаумена, который представляет готовность к школьному обучению со стороны познавательной деятельности, речи, моторики, игры, общения и сформированных навыков. В соответствии с классификацией автора можно говорить о том, что личностная готовность к обучению будет определяться желанием обучаться в учреждениях начального общего образования, легким включением в совместную деятельность со

сверстниками (может договориться о совместных действиях, понимает указания), навыками выполнять сложные инструкции, усваивает последовательность операций при выполнении простых бытовых действий и выстраивание взаимоотношения «учитель-ученик» [11, с. 27].

Рассматривая работу Т.П. Авдуловой, выявлено, что готовность ребенка к школе основывается на личностной готовности к обучению, которая представляет собой готовность сотрудничать, соблюдать правила социального взаимодействия, принятии позиции другого [1]. Личностная готовность к школе, с точки зрения Е.И. Изотовой, входит в состав психологической готовности к школьному обучению и включает в себя готовность к принятию новой социальной позиции ребенка – статуса школьника с сопутствующим кругом прав и обязанностей, отношением к школе, учебной деятельности, педагогу, самому себе [17]. На основании анализа определений ведущего термина исследовательской работы, мы можем говорить о том, что личностная готовность к обучению в школе – это определенный уровень развития социальных мотивов поведения и деятельности, определяющие внутреннюю позицию школьника и выражающиеся в отношении к школе и обучению, к педагогу и к себе [39]. Данное определение ляжет в основу исследовательской деятельности и будет базисным определением личностной готовности к обучению в школе.

Резюмируя данный параграф можно говорить о том, что нами были рассмотрены и представлены определения готовности к обучению в школе, выявлены компоненты готовности к обучению в школе, которые в наиболее широком плане подразделяются на личностные, эмоционально-волевые, интеллектуальные, мотивационные и социальные.

Анализ теоретико-методологической литературы показал, что на сегодняшний день готовность к школьному обучению рассматривают с точки зрения медицинских и психолого-педагогических критериев. Определение готовности детей к обучению в школе с точки зрения медицинских критериев, осуществляется врачом и включает в себя изучение уровня

биологического развития ребенка, состояние здоровья на момент осмотра и заболевания за предыдущий год. Психолого-педагогические критерии имеют более обширную составляющую и включают в себя диагностику эмоционально-вегетативного состояния ребенка, психомоторной сферы и поведения, интеллекта и интеллектуального развития, личностную готовность дошкольника – определенное отношение к себе, адекватное оценивание своих способностей, результатов деятельности, социальных мотивов поведения, определенный уровень развития самопознания.

## **1.2. Особенности личностной готовности к обучению в школе в старшем дошкольном возрасте**

Процесс обучения ребенка, как отмечают представители психологической и педагогической науки – один из важнейших факторов личностного и социального развития детей дошкольного возраста. Однако, многие дети, будучи готовыми по своему физическому развитию и находясь на этапе старшего дошкольного возраста, не готовы психологически в интеллектуальном, эмоциональном, социальном и личностном плане. Таким образом в практической деятельности системы дошкольного образования возникает необходимость диагностики и психолого-педагогического сопровождения детей старшего дошкольного возраста, находящихся на пороге переходы в систему начального общего образования, что актуализирует изучение особенностей личностной готовности к обучению в школе, как первичной мотивационной составляющей готовности к школьному обучению. Остановимся на раскрытии дошкольного возраста, как этапа возрастной периодизации.

Рассматривая различные периодизации развития индивида, мы можем говорить, что Э. Эриксон дошкольный период характеризовал как возраст игры с рамками от 3 до 6 лет. Представители отечественной психологии выделяли следующие границы дошкольного возраста: Л.С. Выготский – от 3

до 7 лет, Д.Б. Эльконин – от 3 до 7 лет [58]. В соответствии с данными, представленными в работе Т.Г. Неруш, мы можем говорить о том, что «дошкольное детство характеризуется рамками от 3 до 6-7 лет» [32, с. 151].

Анализируя работу И.Ю. Кулагиной было выявлено, что период дошкольного детства, представленный автором от 3 до 7 лет, характеризуется открытием «мира человеческих отношений, разных видов деятельности и общественных функций людей» [23, с. 186]. Рассматривая развитие психических функций, авторы говорят о том, что в дошкольном детстве завершается долгий процесс овладения речью, происходит развитие памяти, осуществляется становление многопланового восприятия, переход от наглядно-действенного к наглядно-образному мышлению, развитие эмоций. Центральными новообразованиями дошкольного возраста можно считать соподчинение мотивов и самосознание [23, с. 211].

На основании изучения работы С.А. Минюровой, мы можем говорить о том, что дошкольный возраст представляет собой этап психического развития, который ограничен возрастными промежутками от 3 до 6-7 лет. Обычно, дошкольный возраст подразделяют на три основных периода: младший дошкольный возраст (3-4 года), средний дошкольный возраст (4-5 лет) и старший дошкольный возраст (5-7 лет) [31, с. 53]. Несмотря на существенные различия между выделенными периодами дошкольного детства, всех их объединяет ведущий вид деятельности детей дошкольного возраста – это игра (ролевая, режиссерская, образно-ролевая, сюжетно-ролевая, игры с правилами), которая в своих многообразных формах присутствует на каждом периоде возрастного развития ребенка.

Представляя собой сензитивный возраст для развития многих человеческих способностей, усвоения знаний, умений и навыков, дошкольный возраст является периодом наиболее интенсивного развития высших психических функций. Анализируя особенности дошкольного возраста, автор отмечает, что в дошкольном возрасте осуществляется переход от импульсивного и ситуативного поведения, к личностно-



опосредованному. Тем самым поведение и образ результата, осуществляемого дошкольником действия, выступают регулятором и образцом, которые ярко проявляются в таких видах деятельности как рисование, лепка, конструирования, то есть при переходе спонтанных действий в практическое воплощение замыслов [31, с. 53]. Формируется и активно развивается наглядно-образное мышление, воображение, целенаправленное восприятие, произвольная память, речь, осуществляется дифференциация перцептивных и эмоциональных процессов, эмоциональная регуляция поведения. В целом, данный период онтогенеза представляет собой период фактического становления личности и личностных механизмов поведения, когда мотивы и желания ребенка начинают образовывать иерархию, в которой выделяются значимые и менее значимые объекты и явления. Е.В. Кулакова отмечает, что «становление внутреннего мира чувств есть важнейшее личностное новообразование, которое перестраивает все поведение и психику ребенка на рубеже дошкольного и младшего школьного возраста» [24, с. 14].

Резюмируя вышеизложенное можно говорить о том, что нами проанализированы психические особенности периода дошкольного детства, которые включают в себя такие периоды как младший дошкольный, средний дошкольный и старший дошкольный возраст. Именно последний из них, старший дошкольный возраст, представляет для нас наибольший интерес в связи с тем, что период старшего дошкольного возраста (5-6 лет) является переходным от дошкольного возраста к младшему школьному возрасту и, соответствует смене образовательного учреждения и поступлению в школу. Следовательно, проблема личностной готовности к школе большинством авторов рассматривается в контексте более общей проблемы – проблемы возрастного развития, перехода от одного периода детства к другому [24].

Изучая особенности личностной готовности к обучению в школе, С.А. Минюрова отмечает, что «каждый шестилетний ребенок уже имеет индивидуальные, личностные черты, мотивы и жизненные позиции» [31, с.

57]. Если интеллектуальная готовность детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе предполагает развитие у них психических процессов, сенсорного развития, потребности узнавать что-то новое, умение учиться у взрослого, а эмоционально-волевая готовность заключается в положительном отношении к содержанию новой деятельности, стремлении преодолевать трудности, достигать результаты начатой деятельности, то личностная готовность к школьному обучению детей старшего дошкольного возраста заключается в формировании у ребенка готовности к принятию новой социальной позиции – положение «ученик», имеющего круг прав и обязанностей.

Анализ работы Т.Г. Неруш показал, что, заканчивая дошкольный период детства, ребенок 6-7 лет должен быть психологически подготовлен к обучению в школе [32, с. 154]. Наравне с интеллектуальной готовностью к школе автором выделяется личностная готовность, характеризующаяся принятием новой социальной позиции и положения школьника, имеющего круг важных обязанностей и прав, занимающего особое место в обществе. Личностная готовность, по мнению автора, требует достаточной развитости и форсированности таких личностных качеств, как: интерес, мотивы, способности, черты характера, самоконтроль [32, с. 154]. С позиции Т.П. Авдуловой, личностная готовность к школе включает в себя овладение социальными эталонами поведения, формированием элементарных нравственных понятий, эмоциональную зрелость, развитие высших чувств и нравственных переживаний [1]. Личностная готовность к школе, как представлено в труде Е.И. Изотовой, включает в себя дифференцированную самооценку и соответствующий уровень притязаний, на основании того, что продуктивная учебная деятельность предполагает адекватную оценку своих способностей, результатов деятельности, поведения, достаточно высокий уровень развития самосознания [17].

Личностную готовность детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению представляют И.Ю. Кулагина и В.Н. Колюцкий.

Авторами отмечено, что для успешного обучения в школе, ребенок должен «стремиться к новой школьной жизни, к серьезным занятиям и ответственным поручениям» [23, с. 215]. Возможность подняться на новую возрастную ступень, отношение к сверстникам и взрослым приводят к формированию внутренней позиции школьника, которая со временем становится более содержательной. Если первоначальная личностная позиция ребенка связана с внешними атрибутами школьной жизни – ранец, красивый пенал, канцелярские принадлежности, новый стиль одежды, то в дальнейшем она преобразуется в потребность в новых знаниях, желание приобрести новых друзей среди сверстников и, в заключении, в ту личностную позицию и готовность к обучению в школе, которая проявляется в желании «учиться, узнавать что-то новое, получать за свою работу отметки и просто похвалу от окружающих» [23, с. 215].

Предпосылками личностной готовности к обучению в школе является стремление ребенка к изменению социального положения. Помимо отношения к обучению в целом, стремлению занять новое социальное положение, важным компонентом личностной готовности к школьному обучению является отношение к сверстникам, самому себе и учителю. Взрослый в роли педагога (классного руководителя) для ребенка становится авторитетом, образцом для подражания и требует соответствующего выстраивания общения. При сформированной личностной готовности дети старшего дошкольного возраста понимают условность учебного общения и адекватно подчиняются школьным правилам, ведут себя на занятиях в соответствии с обговоренным регламентом.

В соответствии с тем, что школьная деятельность по своей сути – коллективная, важным является сформированность делового общения со сверстниками, умения успешного взаимодействия при выполнении совместных учебных действий. Схожую точку зрения транслирует М.И. Лисина, отмечающая, что именно в рамках внеситуативно-личностной формы общения со взрослым, у ребенка формируется умение слушать и

понимать взрослого, «воспринимать роли учителя и занимать по отношению к нему позицию ученика» [15, с. 35]. На основании данного постулата можно говорить о том, что личностная готовность в специфических отношениях с другими детьми, начинается с умения слушать ответы сверстников в учебных ситуациях и заканчивается оценкой результатов действий как элемент взаимного контроля учебных действий.

Личностная готовность к обучению в школе так же включает отношение к себе в связи с тем, что «продуктивная учебная деятельность предполагает адекватное отношение ребенка к своим способностям, результатам работы, поведению», тем самым определяя уровень самосознания [23, с. 219]. На основании трудов отечественных авторов мы можем говорить о том, что самооценка ребенка старшего дошкольного возраста не должна быть завышенной и недифференцированной.

В основе личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, по мнению ряда авторов, лежит два аспекта: мотивационная готовность к обучению (внутренняя позиция школьника, новое социальное положение, отношение к педагогу, сверстникам и самому себе) и специфика развития сферы произвольности (произвольное поведение). Следовательно, можно говорить о том, что, определяя личностную готовность ребенка старшего дошкольного возраста к школе, помимо особенностей развития мотивационной сферы, необходимо диагностировать и специфику развития сферы произвольности. Данное поведение проявляется при выполнении конкретных требований, правил, при работе «по образцу» – на основании теоретических данных мы можем говорить о том, что произвольное поведение является важнейшим аспектом личностной готовности ребенка к обучению в школе.

На основании выше представленных данных, мы можем говорить о том, что к компонентам личностной готовности к обучению в школе в старшем дошкольном относится: стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное

отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. Раскроем данные компоненты личностной готовности старших дошкольников более подробно.

Анализируя стремление ребенка занять новое социальное положение, вслед за Ю.А. Дмитриевым, мы можем говорить о том, что показателями сформированности данного компонента является наличие правильных представлений о школьном укладе жизни, об учебной деятельности и о том, насколько важен и сложен труд педагогических работников, о важности включенности в общественную жизнь образовательного учреждения [14]. Можно говорить о том, что данный компонент основан на желании занять старшим дошкольником определенную позицию в обществе и его социальном окружении, «открывающую доступ в мир взрослости, и развитость познавательных мотивов, которые не могут быть удовлетворены вне стен школы» [5, с. 229].

Компонент личностной готовности, характеризующийся наличием внутренней позиции школьника, которую в самом широком смысле можно определить, как систему потребностей и стремлений, связанных со школой, раскрывает в своей работе Е.А. Бузарова. В соответствии с теоретическим обоснованием автора, мы можем говорить о том, что внутренняя позиция школьника начинает развиваться с того момента, когда в сознании ребенка представление о школе приобретают черты искомого образа жизни – «это обозначает, что ребенок старшего дошкольного возраста перешел в новый возрастной период развития» [7, с. 329]. Внутренняя позиция школьника в самом широком смысле определяется как система потребностей и стремлений, связанных со школьной жизнью, представляет собой непосредственное отношение к школе, когда причастность переживается ребенком старшего дошкольного возраста как собственная потребность («я хочу в школу!»). Наличие внутренней позиции школьника обнаруживается в

том, что старший дошкольник решительно отказывается от дошкольного, индивидуально-непосредственного способа существования и проявляет ярко положительное отношение к учебной деятельности в целом и особенно к тем ее сторонам, которые непосредственно связаны с процессом обучения.

Определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, выступает компонентом личностной готовности к школьному обучению. С.В. Малютина отмечает, что продуктивная учебная деятельность предполагает адекватное отношение ребенка к своим способностям, результатам работы, поведению, т.е. определенный уровень развития самосознания [27]. В работе О.О. Гониной отмечается, что благоприятное отношение со сверстниками и педагогам заключается в чувстве принадлежности к коллективу, тем самым способствует повышению уверенности в себе, формированию положительной самооценки [10]. В целом, можно говорить о том, что данный компонент личностной готовности неразрывно связан с самооценкой старшего дошкольника и определенным уровнем развития самосознания. Раскрывая данный компонент, вслед за И.Ю. Кулагиной, мы можем говорить о том, что продуктивная учебная деятельность предполагает адекватное отношение ребенка к своим способностям, результатам работы, поведению, а самооценка школьника не должна быть завышенной и недифференцированной [23].

На основании позиции М.И. Лисиной, мы можем говорить о том, что личностная готовность к обучению в школе неразрывно связана с определенным межличностным взаимодействием с педагогом и сверстниками, в частности – внеситуативно-личностной форме [49]. Характеризуя уровень межличностного взаимодействия ребенка, готового к школе, В.С. Мухина говорит о том, что старший дошкольник выходит на новый уровень общения – «он не только умеет строить отношения со сверстниками, но и начинает осознавать, что оценка другими людьми будет строиться исходя из его успехов в новой учебной деятельности» [34, с. 62].

Личностная готовность к школе связана с мотивацией учения, которая с точки зрения О.Б. Коневой, представляет собой сложную сферу поведения, зависящую от многих факторов [21]. Она характеризуется не простым возрастанием положительного отношения к учению, а прежде всего – усложнением структуры всей мотивационной сферы личности, тем самым одним из компонентов личностной готовности к обучению в школе станет преобладание у ребенка старшего дошкольного возраста познавательного мотива поведения над игровым [57]. Определяя познавательный мотив, необходимо выявить производительность поведения старшего дошкольника при выполнении требований, конкретных правил, задаваемых педагогом при работе по образцу.

Психологическая подготовка ребенка к обучению в школе является важным шагом воспитания и обучения детей старшего дошкольного возраста в дошкольном образовательном учреждении и семье. Резюмируя данный параграф можно говорить о том, что нами были проанализированы и представлены особенности личностной готовности к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста. Кратко рассмотрев особенности детей дошкольного возраста, выделив старший дошкольный возраст как период дошкольного детства с возрастным промежутком от 5 до 6-7 лет, нами были проанализированы особенности личностной готовности к школе.

Изучение теоретико-методологической литературы показало, что данная готовность к школьному обучению включает в себя такие компоненты, как, стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. Следовательно, личностная готовность к обучению в школе связана со сформированностью у ребенка готовности к принятию новой социальной позиции, отношению к школе и учебной деятельности,

отношению к субъектам образовательного процесса – педагогу, сверстникам и самому себе, а также включает в себя ответственное отношение к школе и учебе, произвольное управление своим поведением, установление со взрослыми и сверстниками взаимоотношений, определяемых совместной деятельностью. На основании вышеизложенного мы можем говорить о том, что личностная готовность детей старшего дошкольного возраста является важнейшим психолого-педагогическим составляющим готовности к школьному обучению, которое необходимо диагностировать и формировать в соответствии с выявленными особенностями.

### **1.3. Анализ подходов к формированию личностной готовности к школе**

Старший дошкольный возраст является сензитивным периодом в плане формирования личностной готовности к обучению в школе, однако формирование компонентов личностной готовности становится возможным при создании педагогическими работниками дошкольного образовательного учреждения специальных условий. Данный постулат отмечен в Федеральном государственном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО), одной из задач которого является развитие социальных качеств, инициативности, самостоятельности ребенка и формирование предпосылок учебной деятельности [44]. Рассматривая закон «Об образовании» выявлено, что дошкольное образование направлено на «разностороннее развитие детей дошкольного возраста <...> в том числе достижения детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для успешного освоения ими образовательных программ начального общего образования» [43, с. 68]. Вслед за Л.И. Божович отметим, что наиболее существенным вопросом готовности ребенка к школьному обучению выступает формирование у него многочисленных особенностей, необходимых для успешного обучения в школе [4]. В связи с тем, что поступающий в школу



ребенок должен быть «готов не только к усвоению знаний, но и к новому образу жизни, к тому новому отношению к людям и своей деятельности, которые связаны с переходом к школьному возрасту», остановим свое внимание на рассмотрении подходов к формированию личностной готовности к обучению в школе [4, с. 175].

В рамках системного подхода, предполагающего рассмотрение личностной готовности к обучению в школе как открытой системы в единстве всех составных частей и элементов (компонентов), А.С. Косогова отмечает, что «системный подход в дошкольном образовании снимает в пределах дихотомической позиции обособление внешней и внутренней структуры педагогической системы, служит связующей основой между теорией образовательного процесса и теорией педагогических технологий» [20]. В рамках данного подхода изучены работы В.К. Бармотиной, О.В. Булатовой, В.Г. Ворониной, Н.Б. Никитиной и др.

Рассматривая работу О.В. Булатовой, было выявлено, что существуют три основных направления деятельности: оптимизация социальной ситуации развития, развитие видов деятельности ребенка, формирование возрастно-психологических образований [8]. Таким образом, можно говорить о том, что формирование личностной готовности к обучению в школе детей старшего дошкольного возраста исходит из понимания «уникальной роли, которую играет данный период возрастного развития <...> профилактики возникновения отклонений или недостатков в развитии на последующих возрастных ступенях», что благоприятно скажется на последующей адаптации детей младшего школьного возраста к школьному обучению [8, с. 18].

С точки зрения В.К. Бармотиной, «проведение целенаправленной работы по развитию волевой регуляции, эмоциональной устойчивости, познавательного мотива и внеситуативных форм общения способствует повышению уровня личностной готовности к школе» [3, с. 158]. Произведя анализ разработанной программы по развитию личностной готовности к

школе, автор пришла к выводу, что она должна выстраиваться с включением таких направлений, как: развитие умения контролировать свои эмоции, развитие умения доводить начатые задания до конца, формирование познавательных и личностных мотивов общения, предложение ситуативности в контактах, стимулирование активности дошкольника [3].

Рассматривая программу эмоционального и коммуникативного развития в период адаптации в школе, представленную Т.А. Крайниковой, можно говорить о том, что формирующая деятельность способствует развитию самооценки детей, формирует навыки межличностного взаимодействия и влияет не только на адаптацию, но и готовность к школьному обучению в целом, что доказано результатами эмпирического исследования: «формирование эмоциональной регуляции поведения, повышение уверенности в себе и позитивное самовосприятие школьной жизни» [22, с. 173]. Программа Н.Б. Никитиной, направленная на работу с эмоциональной зрелостью, показала, что реализованная деятельность с детьми старшего дошкольного способствует уменьшению импульсивных реакций ребенка, снижает тревожность по отношению к новой ситуации развития и поступлением в школу, формирует и корректирует сферу произвольного поведения [33, с. 137].

Комплексный подход к проблеме формирования личностной готовности детей к обучению в школе, с точки зрения Н.В. Авсеенко, объединяет психолого-педагогические, социально-медицинские аспекты и образовательные технологии, устраняющие неравноценность рассмотрения отдельных ее компонентов [2]. В своем исследовании автор приходит к выводу, что модель формирования личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе должна состоять из двух блоков: структурно-организационного и содержательно-процессуального [2]. Структурно-организационный блок должен включать в себя деятельность социальных институтов, обеспечивающих успешное формирование личностной готовности детей к обучению в школе, где системообразующим

элементом выступает дошкольное образовательное учреждение, тогда как содержательно-процессуальный блок должен быть обоснован на компонентах комплексной готовности дошкольников к обучению в школе (физический, психологический, социальный, интеллектуальный, личностный). Таким образом, личностная готовность с массой ее компонентов выступает одной из структурных единиц комплексного процесса формирования готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе. Анализируя комплексный подход, О.Б. Конева отмечает, что на сегодняшний день практически общепризнанно, что личностная готовность к школьному обучению – многоаспектное образование, которое требует комплексных психологических исследований [21].

Рассматривая подходы к формированию личностной готовности мы, вслед за Д.В. Лубовским, можем говорить о том, что исследования в рамках культурно-исторического и деятельностного подходов к изучению личностной готовности к школе убедительно показывают, что наиболее эффективна подготовка к школе, осуществляемая в свойственных дошкольному возрасту видах деятельности [26].

Переходя к раскрытию данного подхода к формированию личностной готовности к обучению в школе, мы можем говорить о том, что в работе В.П. Грахова деятельностный подход выделяется в качестве единицы психологического анализа процесса учения, а действие – как единица деятельности [12]. На основании работы Л.С. Насрутдиновой можно говорить о том, что формирование личностной готовности к обучению в школе в рамках деятельностного подхода происходит не путем передачи информации, а в процессе собственной активной деятельности, направленной на усвоение знаний о школе, особенностях школьного обучения и способов решения, связанных с ними задач [52]. Отмечается, что основными методами реализации деятельностного подхода выступают упражнения (задачи), практические методы, активные методы обучения, ролевые игры.

Так, Н.В. Микиляевой, Т.Г. Пядышевой, выявлена особая роль игровой деятельности в формировании личностной готовности к обучению, как ведущего вида деятельности данного возрастного периода. Т.Г. Пядышева в своем эмпирическом исследовании отмечает, что «преодолеть трудности мотивационного плана можно лишь сделав обучение интересным занятием для ребенка, т. е. проводя его в форме специальных учебно-дидактических игр, рассчитанных на увлечения ребенка и на его обучение путем пробуждения интереса к приобретаемым знаниям, умениям и навыкам» [36, с. 407]. Рассматривая приемы для формирования личностной готовности детей к школьному обучению, Н.В. Микиляева отмечает, что применение игровых приемов проведения занятий, принятие ребенком на себя роли «воспитателя», который обучает других детей и смена партнеров по общению, благоприятно влияют на становление компонентов личностной готовности [30]. Развивая данную мысль, М.В. Мещерякова отмечает, что для создания ситуации успеха дошкольникам необходимо предлагать разнообразные короткие задания, чередуя их с игровой деятельностью и физической активностью, а в формирующую программу следует включать развитие компонентов, которые способствовали бы дальнейшему развитию личностной готовности к обучению в школе [51].

Анализируя работу Л.Б. Савиной, мы можем говорить о том, что в процессе теоретического обоснования проблематики формирования готовности детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению автором был сформирован вывод – процесс эффективного формирования готовности к школьному обучению в условиях дошкольного образовательного учреждения должен быть обусловлен использованием разнообразных форм и методов, организацией взаимодействия детского сада и семьи в вопросах формирования компонентов готовности старших дошкольников к обучению в школе [54]. Рассматривая работу Л.Р. Султановой было выявлено, что условиями формирования личностной готовности к школьному обучению является: применение активных форм,

методов и приемов по формированию личностной готовности старших дошкольников к школе, создание в детском саду развивающей предметно-пространственной среды, направленной на разностороннее развитие личности ребенка и осуществление сотрудничества педагогов с родителями (законными представителями) по вопросу эффективной подготовки детей к школе [56]. На основании выявленных условий автором были предложены следующие методы, способствующие формированию личностной готовности к обучению в школе, дополненные нами литературными и мультипликационными произведениями:

- беседы о школе, начальных классах, о роли и обязанностях ученика, о профессии педагога, о распорядке школьной жизни;

- экскурсии в учреждения начального общего образования и в школьную библиотеку, посещение и наблюдение уроков начальной школы;

- чтение рассказов и заучивание стихов о школе (например: «В школу» Р. Кудряшева, «Дорога в школу» А. Монвиж-Монтвид, «Звонки» А. Барто, «Как сидеть за партой» Ю. Коринец, «Коля и школа» Н. Заинцова, «Не хочу в школу! М. Иванычева, «Не хочу!», или мечта первоклассника» С. Рагулина, «Подъем в школу» М. Иванычева, «Приглашение в школу» Л. Модзалевский, «Разговор с первым классом» С. Маршак, «Самый-самый» Е. Осминкина, «Сережа учит уроки» А. Барто, «Школа» С. Михалков, «Я стараюсь», Н. Зинцова и др.), рисование на школьную тематику;

- просматривание картинок, видеосюжетов и мультфильмов о школе (например: «На задней парте» (Союзмультфильм), «Проделки в школе» (Союзмультфильм), «Федя Зайцев» (Союзмультфильм), «Опять двойка» (Союзмультфильм), «Остров ошибок» (Союзмультфильм), «Волшебный магазин» (Союзмультфильм), «Слоненок пошел учиться» (Союзмультфильм), «Как верблюжонок и ослик в школу ходили» (Союзмультфильм), «Жизнь и страдания Ивана Семеновича» (Союзмультфильм), «Про меня» (студия «Шар») и др.);

– организация встреч с педагогом начальных классов и первоклассниками.

В связи с тем, что игра является ведущей деятельностью детей дошкольного возраста, Л.Р. Султанова обуславливает целесообразность применения различных игр и игровых упражнений при «организации работы по формированию личностной готовности к школе» [56]. Автор отмечает, что можно организовать следующие игры и упражнения: «Лесная школа», «Собери портфель», «Сборы в школу», сюжетно-ролевую игру «Учитель и ученики».

Таким образом, мы можем говорить о том, что применение всех форм и методов работы будут способствовать формированию личностной готовности к школе и развитию мотивов учения у представителей старшего дошкольного возраста, однако – процесс формирования личностной готовности к обучению в школе должен быть непрерывным, непротиворечивым и систематичным. В связи данным постулатом выявляется важность выстраивания единой стратегии формирующей деятельности совместно с родителями (законными представителями). Для реализации данной цели можно предложить следующие формы просветительской деятельности: родительские собрания и круглые столы, создание родительских уголков с включенными в них рекомендациями, учебно-методическими материалами, картотекой игр и упражнений по подготовки детей к школе, размещение информационных статей на сайте образовательного учреждения и в социальных сетях, а также анкетирование.

Резюмируя данный параграф, можно говорить о том, что нами произведен анализ подходов к формированию личностной готовности к обучению в школе, а именно – системный, комплексный и деятельностный. Изучение данного вопроса показало, что системный подход рассматривает формирование личностной готовности к школе одновременно со всех сторон развития ребенка дошкольного возраста, а также помогает понять взаимосвязь и взаимообусловленность компонентов. В рамках комплексного

подхода, личностная готовность рассматривается как структурная единица комплексного процесса формирования готовности (физической, психологической, социальной, интеллектуальной, личностной) детей старшего дошкольного возраста к школе и представляет собой деятельность структурно-организационного и содержательно-процессуального блока. Деятельностный подход, в котором главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной и ведущей деятельности детей старшего дошкольного возраста – игре, предстает наиболее эффективным подходом к формированию личностной готовности к обучению в школе старших дошкольников.

Беря за основу деятельностный подход, мы можем говорить о том, что ведущая деятельность старших дошкольников способствует оптимизации социальной ситуации развития и гармонизации психических процессов детей старшего дошкольного возраста, повышает уверенность в себе и позитивное самовосприятие обучения в школе, снижает тревожность по отношению к новой ситуации развития, формирует и корректирует сферу произвольного поведения, позволяет сформировать и скорректировать личностные компоненты к школьному обучению.

### **Выводы по первой главе**

Первая глава посвящена теоретическим основам проблемы формирования личностной готовности к обучению в школе через представление сущности и критериев готовности ребенка к обучению в школе, выявление особенности личностной готовности к обучению в школе в старшем дошкольном возрасте и анализ подходов к формированию личностной готовности к школе.

Рассмотрев определения готовности к обучению в школе, под которой понимают многоаспектное явление включающее в себя психологические, физиологические, социальные и психические характеристики возрастного

развития ребенка старшего дошкольного возраста, нами были выявлены составляющие готовности к обучению в школе, которые в наиболее широком плане подразделяются на эмоционально-волевые, интеллектуальные, мотивационные, социальные и личностные – определенное отношение к себе, адекватное оценивание своих способностей, результатов деятельности, социальных мотивов поведения, определенный уровень развития самопознания.

Остановившись на выявлении особенности личностной готовности к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста нами был кратко проанализирован данный период онтогенеза и выявлено, что личностная готовность к школе является важнейшей психолого-педагогической составляющей готовности к школьному обучению, включает в себя такие компоненты, как: стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым.

Произведя анализ подходов к формированию личностной готовности к обучению в школе, а именно – системного, комплексного и деятельностного, за основу исследовательской деятельности был принят деятельностный подход (Н.В. Микиляева, Т.Г. Пядышева, Л.Б. Савина, Л.Р. Султанова), основанный на формировании личностной готовности к школе в процессе активной ведущей деятельности детей дошкольного возраста с применением словесных (беседа о школе, о роли и обязанностях ученика, о профессии учителя, о распорядке школьной жизни), наглядных (просмотр изображений, мультфильмов на школьную тематику), практических (игра, упражнения, поисковые задания, тренинги) и арт-терапевтических (рисование на школьную тематику, сказкотерапия – чтение рассказов и стихов о школе с последующим рефлексивным анализом) методов и форм работы.



## **Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по апробации программы формирования личностной готовности к обучению в школе**

### **2.1. Организация и методы исследования, анализ результатов первичной диагностики**

Успешность перехода ребенка в систему начального общего образования, обуславливается теми знаниями, умениями и качествами, которые были сформированы в период дошкольного детства. Личностную готовность необходимо рассматриваться как результат сформированных критериев развития ребенка старшего дошкольного возраста, который становится базисной основой в овладении учебной деятельности и новой ситуации развития младшего школьника (Т.П. Авдулова, Е.А. Бударова, О.Б. Конева, М.И. Лисина, С.В. Малютина, В.С. Мухина и др.). Вместе с тем, изучение теоретических основ данной проблемы показало, что формирование личностной готовности к школе является актуальной практико-ориентированной тематикой исследовательской деятельности в связи с недостаточной сформированностью компонентов личностной готовности к школьному обучению у детей старшего дошкольного возраста.

Таким образом, мы можем говорить о том, что личностная готовность к обучению в школе является итогом дошкольного периода развития старшего дошкольника, предстает динамическим образованием, способным формироваться при наличии определенных психолого-педагогических условий [48]. Опытнo-экспериментальная работа по формированию личностной готовности к школе была осуществлена с сентября 2019 года по декабрь 2019 года на базе филиала Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида «Надежда» – Детский сад комбинированного вида № 523 (д/с № 523) г. Екатеринбург.

Анализируя нормативно-правовую базу образовательного учреждения было выявлено, что учреждением осуществляется деятельность, связанная с оказанием услуг, относящимся таким основным видам деятельности, как предоставление дошкольного образования по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми. Образовательные программы, реализуемые на базе д/с № 523, направлены на разностороннее развитие детей дошкольного возраста с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей, в том числе достижение детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для успешного освоения ими образовательных программ начального общего образования, на основе индивидуального подхода к детям дошкольного возраста и специфичных для детей дошкольного возраста видов деятельности.

В целом, изучение нормативно-правовых и локальных актов учреждения показало, что д/с № 523 оказывает деятельность по охране и укреплению физического и психического здоровья воспитанников, развитию индивидуальных способностей и необходимой коррекции нарушений развития детей, подготовку детей к обучению в школе в рамках преемственности дошкольного и начального общего образования, что регламентировано должностными обязанностями педагога-психолога и Положением о психолого-медико-педагогическом консилиуме Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида «Надежда» и соответствует гипотезе исследовательской работы [35; 44].

Экспериментальное изучение, направленное на изучение процесса формирования личностной готовности к школе, было подразделено на три основных этапа практической деятельности: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный эксперимент. Раскроем каждый из этапов более подробно, представляя непосредственные виды работ.

1) констатирующий эксперимент – первичная диагностика в экспериментальной и контрольной группе, анализ и интерпретация

результатов первичной диагностики, планирование окончательного варианта коррекционно-развивающей деятельности в контрольной группе на основании полученных результатов;

2) формирующий эксперимент – реализация коррекционно-развивающей программы в экспериментальной группе детей старшего дошкольного возраста;

3) контрольный эксперимент – итоговая диагностика сформированности личностной готовности к школе в экспериментальной и контрольной группах. Интерпретация результатов через призму коррекционно-развивающей деятельности, анализ эффективности проведенной работы на основании сравнительной характеристики результатов первичной и итоговой диагностики, путем описательной и математической статистики.

В исследовании приняли участие обучающиеся старшего дошкольного возраста, воспитанники подготовительной группы Детского сада комбинированного вида № 523 в общем количестве 40 человек. Выборка исследования была подразделена на две равнозначные подгруппы: 20 человек контрольная группа (10 девочек и 10 мальчиков) и 20 человек экспериментальная группа (10 девочек и 10 мальчиков).

Личностная готовность дошкольника – определенное отношение к себе, адекватное оценивание своих способностей, результатов деятельности, социальных мотивов поведения, определенный уровень развития самопознания. В соответствии с теоретическим обоснованием, личностная готовность к обучению в школе включает в себя ряд компонентов: стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. На основании цели и задач исследовательской

работы, выдвинутой гипотезе, была подобрана батарея диагностических методик, направленная на изучение сформированности личностной готовности к школе у детей старшего дошкольного возраста через ее компоненты. Представим подобранные методики и подробно раскроем каждую из них:

1) «Определение мотивов учения» (М.Р. Гинсбург) – для выявления стремления занять новое социальное положение, нами была применена методика, основной целью которой является изучение сформированности мотивов учения, выявление ведущего мотива (внешний, учебный, игровой, позиционный, социальный, мотив-оценка). Обработка результатов осуществляется по специально разработанному ключу, анализ результатов осуществляется путем качественно и количественно ведущего мотива [41].

2) «Мотивационная готовность к школьному обучению» (А.Л. Венгер) – данная методика, направлена на изучение наличия сформированной позиции школьника. Ребенку предлагается внимательно послушать вопросы, которые задаются психологом и выбрать тот вариант ответа, который нравится больше всего. Беседа включает в себя восемь ситуаций с двумя вариантами выбора. Обработка результатов осуществляется в соответствии с ключом. Внутренняя позиция школьника считается сформированной при наборе 5 и более баллов, а характеристика мотивационной готовности осуществляется в соответствии с разработанной шкалой (низкая, средняя, высокая) [25, с. 172].

3) «Лесенка» (А.Г. Щур) – для выявления адекватного отношения к своим способностям и уровню самосознания, нами была подобрана диагностическая методика «Лесенка», основной целью которой является выявление уровня развития самооценки. Старшему дошкольнику предлагается стимульный материал с нарисованной лестницей из 10 ступенек, на которой предлагается разместить себя в соответствии с вербализованной инструкцией. Обработка результатов осуществляется в рамках разработанных автором критериев оценивания [41].

4) Методика диагностики форм общения (М.И. Лисина) – целью данной диагностической методики является выявление ведущей формы общения ребенка со взрослым (ситуативно-деловое, внеситуативно-познавательное, внеситуативно-личностное), что характеризует такой компонент личностной готовности, как определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. Диагностика осуществляется путем приглашения ребенка в комнату, где на столе разложены игрушки и книжки. Ребенку предлагается выбрать, что бы он хотел сделать: поиграть с игрушками, почитать книжку или поговорить. По завершению деятельности, которую выбрал ребенок, дошкольнику предлагается следующий выбор за исключением уже осуществленной деятельности. Таким образом заполняется три протокола с анализом и оценкой показателей поведения (объект внимания, характер активности, уровень комфорта, анализ речевых высказываний, продолжительность деятельности), ведущей из которых считается та форма общения, которая набрала наибольшее количество баллов [50].

Перейдем к представлению результатов первичной диагностики личностной готовности к обучению в школе, полученных в результате осуществления констатирующего эксперимента.

В рамках констатирующего эксперимента исследовательской деятельности, нами была проведена первичная диагностика, направленная на изучение личностной готовности к обучению в школе на базе д/с № 523 с применением подобранного диагностического инструментария. В исследовании приняло участие 40 представителей старшего дошкольного возраста.

Остановившись на изучении стремления занять новое социальное положение, как компонента личностной готовности к школьному обучению, нами была применена методика «Определение мотивов учения» (М.Р. Гинсбург). Полученные данные были проанализированы,

систематизированы и представлены в приложении 1. Перейдем к количественному анализу полученных результатов, составив сводное процентное соотношение мотивов учения старших дошкольников в виде таблицы 1.

Таблица 1

Сводное процентное распределение выборки по ведущему мотиву учения (констатирующий эксперимент)

Выборка (n=40)	Внешний мотив	Игровой мотив	Получение отметки	Позиционный мотив	Социальный мотив	Учебный мотив
Старшие дошкольники	10%	13%	25%	35%	17%	0%

Анализируя таблицу 1, мы можем говорить о том, что внешний мотив, характеризующийся отсутствием посещать школу по собственному желанию, выявлен у 10% старших дошкольников. Игровой мотив, «в школе ребенку нравится только играть, гулять, общаться с детьми», характерен для 15% выборки старших дошкольников. Получение отметки и стремление ходить в школу, чтобы заработать пятерки, за которые хвалят родители и учителя, выявлен у 25% дошкольников. Позиционный мотив, являющийся характеристикой личностной готовности к школе, представляющий желание почувствовать себя взрослым, повысить свой статус в глазах детей и взрослых – представлен 35% дошкольников. Учебный мотив, при котором ребенку нравится посещать школу и учиться, не выявлен у выборки старших дошкольников (0%).

Остановившись на анализе данных, полученных с помощью методики «Мотивационная готовность к школьному обучению» (А.Л. Венгер), полученные данные были проанализированы, систематизированы и представлены в виде протокола обследования в приложении 1 к выпускной квалификационной работе. Перейдем к количественному и качественному анализу результатов выборки, выявив сводное процентное распределение

внутренней позиции к школьному обучению и представив результаты в виде таблицы 2.

Таблица 2

Сводное процентное распределение выборки по внутренней позиции к школьному обучению (констатирующий эксперимент)

Выборка (n=40)	Внутренняя позиция сформирована	Внутренняя позиция не сформирована
Старшие дошкольники	63%	37%

Изучение распределение выборки по внутренней позиции к школьному обучению показало, что сформированная внутренняя позиция школьника выявлена у 63% старших дошкольников. Не сформированная внутренняя позиция к школьному обучению выявлена у 37% детей старшего дошкольного возраста – данные дошкольники не обладают базовым компонентом развития личностной готовности, который определяет динамику усвоения школьной жизни.

Для выявления адекватного отношения к своим способностям и уровню самосознания, нами была применена методика «Лесенка» (А.Г. Щур), диагностические протоколы по которой размещены в приложении 1. Остановившись на представлении сводного процентного распределения выборки, сформируем полученные данные в виде таблицы 3.

Таблица 3

Сводное процентное распределение выборки по самооценке (констатирующий эксперимент)

Выборка (n=40)	Низкая самооценка	Адекватная самооценка	Завышенная самооценка
Старшие дошкольники	0%	52%	48%

Анализируя таблицу 3, мы можем говорить о том, что низкая самооценка в выборке старших дошкольников не выявлена (0%). Адекватная самооценка характерна для 52% старших дошкольников – данные

представители старших дошкольников характеризуются уверенностью, активностью, склонностью к анализу результатов различных видов собственной деятельности, стремлением к выяснению причины затруднений, настойчивостью в достижении цели. Завышенная самооценка и несдержанность, быстрое переключение на различные виды деятельности, не доведения начатого дела до завершения, отсутствие склонности к анализу собственных достижений, осознание своих неудач, демонстративность и доминирование выявлены у 48% представителей выборки детей старшего дошкольного возраста.

Переходя к анализу данных, полученных с помощью методики диагностики форм общения (М.И. Лисина), мы можем говорить о том, что диагностические протоколы были обработаны, систематизированы и представлены в приложении 1. В соответствии с количественным анализом полученных данных, остановимся на выявлении процентного соотношения форм общения старших дошкольников на период констатирующего эксперимента и сформируем полученные данные в виде таблицы 4.

Таблица 4

Сводное процентное распределение выборки по формам общения  
(констатирующий эксперимент)

Выборка (n=40)	Ситуативно-деловое общение	Внеситуативно-познавательное общение	Внеситуативно-личностное общение
Старшие дошкольники	30%	47%	23%

Рассматривая данные, представленные в таблице 4, мы можем говорить о том, что ситуативно-деловое общение, протекание общения на фоне практического взаимодействия ребенка и взрослого выявлена у 30% старших дошкольников. Внеситуативно-познавательное общение, развертывающееся на фоне познавательной деятельности, направленной на установление чувственно не воспринимаемых взаимосвязей в физическом мире характерна для 47% дошкольников. Высшая форма коммуникативной деятельности,



внеситуативно-личностная форма общения, целями которой служит познание социального мира – у 23% представителей старшего дошкольного возраста.

Резюмируя вышеизложенное, мы можем говорить о том, что срединные показатели диагностических методик свидетельствуют о том, что для большинства старших дошкольников характерен позиционный мотив и желание овладеть учебной деятельности для повышение личностного статуса, сформированная внутренняя позиция школьника, адекватная самооценка и внеситуативно-познавательная форма общения в качестве ведущей. Несмотря на это, в выборке исследования существуют дошкольники с недостаточной сформированностью компонентов личностной готовности к школьному обучению, что способствует гипотезе исследовательской работы.

На основании гипотезы, был проведен статистический анализ с применением U-критерия Манна-Уитни для двух независимых выборок при  $p < 0,05$ . Статистические показатели критериев личностной готовности к школе в рамках констатирующего эксперимента, представлены в таблице 5.

Таблица 5

Статистические показатели критериев личностной готовности к обучению в школе (констатирующий эксперимент)

Параметры	КГ Rank Sum	ЭГ Rank Sum	U	p-value
Ведущий мотив учения	383,00	437,00	173,00	0,473
Внутренняя позиция школьника	424,50	395,50	185,50	0,704
Личностная самооценка	410,00	410,00	200,00	1,000
Ситуативно-деловое общение	361,50	458,50	151,50	0,194
Внеситуативно-познавательное общение	354,00	466,00	144,00	0,133
Внеситуативно-личностное общение	365,50	454,50	155,50	0,233

Анализируя таблицу 5, мы можем говорить о том, что полученные различия по непараметрическому U-критерию Манна-Уитни по параметрам личностной готовности к школьному обучению в рамках констатирующего эксперимента не являются статистически значимыми, следовательно, – выборка детей является схожей. На основании этого можно сделать вывод, что результаты после проведения формирующего эксперимента не будут зависеть от разности групп перед его началом. Остановимся на представлении процентного соотношения компонентов личностной готовности к обучению в школе контрольной и экспериментальной группы, в соответствии с подобранными диагностическими методиками.

Разделив выборку старших дошкольников на две равнозначные группы по 20 человек (контрольная и экспериментальная), представим результаты «Определения мотивов учения» (М.Р. Гинсбург), сформировав процентное соотношение ведущих мотивов к учебной деятельности на констатирующем этапе в виде таблицы 6.

Таблица 6

Процентное соотношение ведущих мотивов учения старших дошкольников  
(констатирующий эксперимент)

Мотив учения	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Внешний	15%	5%
Игровой	15%	10%
Отметка	20%	30%
Позиционный	35%	35%
Социальный	15%	20%
Учебный	0%	0%

На основании представленной таблицы 6, мы можем говорить о том, что констатирующий этап исследовательской деятельности выявил наличие всех мотивов учения старших дошкольников контрольной и экспериментальной групп. Для наглядной демонстрации распределения

ведущих мотивов учения детей старшего дошкольного возраста, представим полученные данные в виде рисунка 1.

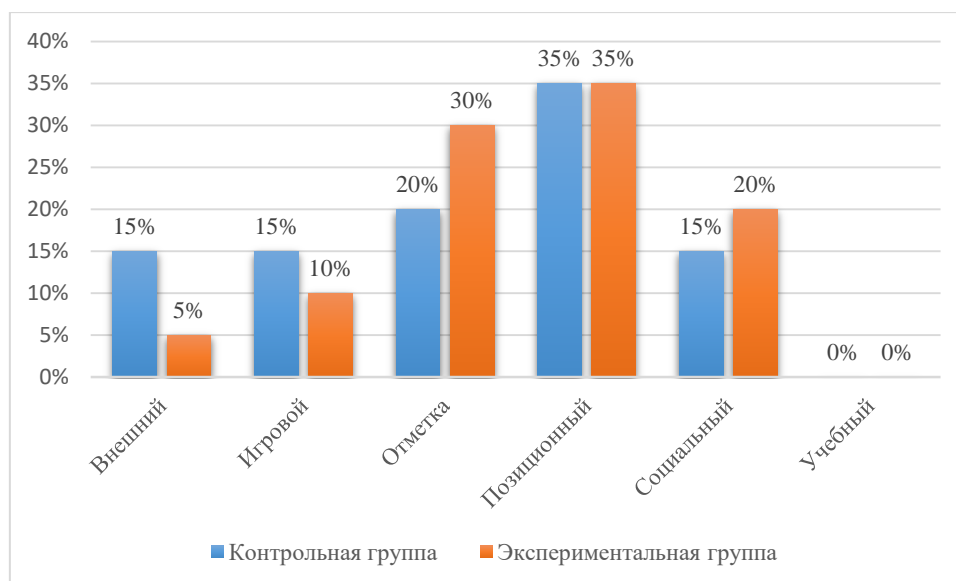


Рис. 1. Сформированность мотивов учения (констатирующий эксперимент)

Анализируя рисунок 1, мы можем говорить о том, что ведущим мотивом учения на констатирующем этапе является позиционный (35% контрольная и 35% экспериментальная группы). Мотив «отметка», желание зарабатывать пятерки, за которые хвалят родители и учитель – у 20% представителей контрольной и 30% старших дошкольников экспериментальной группы. Социальный мотив и стремление получить профессию, выявлено у 15% контрольной и 20% экспериментальной группы. Игровой мотив, предполагающий, что в школе ребенку нравится только играть, гулять и общаться со сверстниками, характерен для 15% контрольной и 10% экспериментальной групп. Внешний мотив, отсутствие прямого желания посещать школу выявлено у 15% дошкольников контрольной и 5% старших дошкольников экспериментальной группы.

Переходя к изучению процентного соотношения внутренней позиции школьника, данные, полученные с помощью диагностической методики «Мотивационная готовность к школьному обучению» (А.Л. Венгер) были систематизированы и представлены в виде таблицы 7.

Процентное соотношение внутренней позиции к школьному обучению  
(констатирующий эксперимент)

Внутренняя позиция к школьному обучению	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Внутренняя позиция сформирована	65%	60%
Внутренняя позиция не сформирована	35%	40%

В соответствии с данными, представленными в таблице 6, мы можем говорить о том, что констатирующий эксперимент выявил как сформированную, так и не сформированную внутреннюю позицию к школьному обучению старших дошкольников. Сформируем полученные данные в виде гистограммы, представленной на рисунке 2 и перейдем к интерпретации результатов.

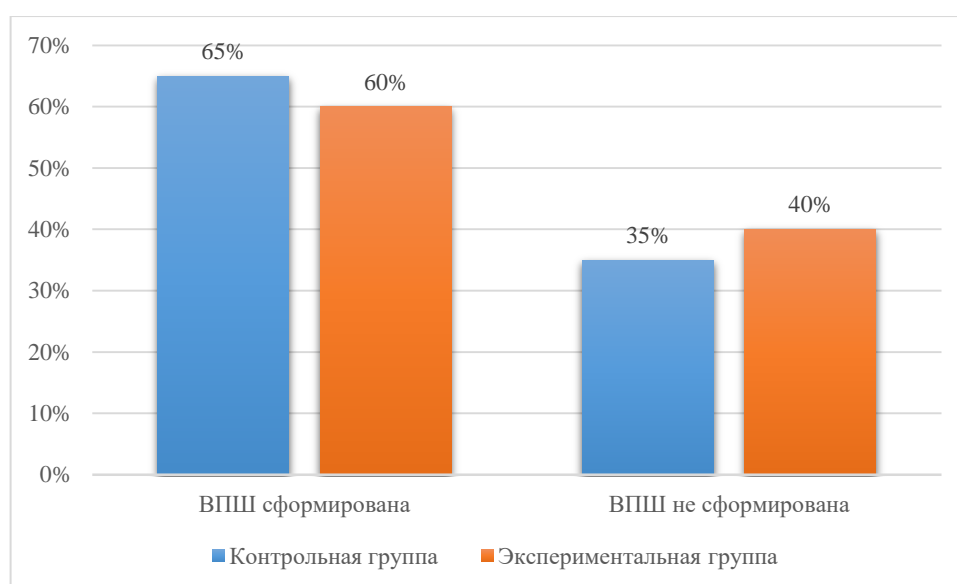


Рис. 2. Сформированность внутренней позиции школьника (констатирующий эксперимент)

На основании данных, представленных на рисунке 2, мы можем говорить о том, что не сформированная внутренняя позиция школьника выявлена у 35% контрольной группы и 40% экспериментальной. Рассматривая ответы детей, мы можем говорить о том, что представители с

не сформированной позицией, предпочитают, чтобы в школе давали сладости и игрушки, не задавали домашнее задание и уроки на дом, вместо учительницы образовательный процесс реализовывала бы мама и т.п. Сформированная внутренняя позиция школьника выявлена у 65% контрольной группы и 60% экспериментальной и старших дошкольников – эти дети предпочли школу с уроками русского языка, математики, чтения, пения, рисования и физкультуры, осознают, что вставать на уроке можно только с разрешения педагога и хотят пойти в школу уже в этом году, не оставаясь в детском саду как предлагает мама. В целом, можно говорить о том, что в выборке присутствуют дети с отсутствием осознания необходимости изменения жизненной ситуации и позитивным отношением к обучению в школе, что благоприятно влияет на цель исследовательской деятельности.

Рассматривая такой компонент личностной готовности к школьному обучению как адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, проанализируем данные, полученные при помощи методики «Лесенка» (А.Г. Щур) и представим процентное соотношение старших дошкольников контрольной и экспериментальной группы в виде таблицы 8.

Таблица 8

Процентное соотношение самооценки старших дошкольников  
(констатирующий эксперимент)

Самооценка старшего дошкольника	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Низкая самооценка	0%	0%
Адекватная самооценка	50%	55%
Завышенная самооценка	50%	45%

Изучение таблицы 8 показывает, что на констатирующем этапе исследования выявлены представители с адекватной и завышенной личностной самооценкой. Представим полученные данные с помощью диаграммы на рисунке 3.

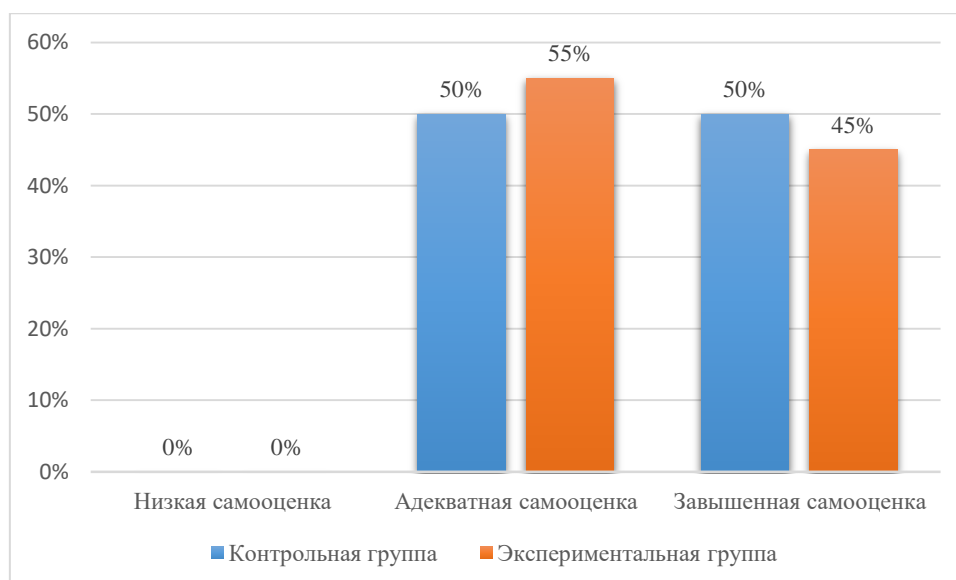


Рис. 3. Сформированность самооценки (констатирующий эксперимент)

На основании полученных данных, представленных на рисунке 3, мы можем говорить о том, что для большинства старших дошкольников характерна адекватная самооценка (50% контрольной и 55% экспериментальной групп). Завышенная самооценка выявлена у 50% старших дошкольников контрольной и 45% представителей экспериментальной группы.

Переходя к анализу данных, полученных с помощью методики диагностики форм общения (М.И. Лисина), остановимся на выявлении процентного соотношения форм общения старших дошкольников на период констатирующего эксперимента и сформируем полученные данные в виде таблицы 9.

Таблица 9

Процентное соотношение форм общения (констатирующий эксперимент)

Формы общения	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Ситуативно-деловое общение	30%	30%
Внеситуативно-познавательное общение	45%	50%
Внеситуативно-личностное общение	25%	20%

В соответствии с данными, представленными в таблице 9, мы можем говорить о том, что констатирующий эксперимент выявил наличие всех форм общения. Сформируем полученные данные в виде гистограммы, представленной на рисунке 2 и перейдем к интерпретации результатов.

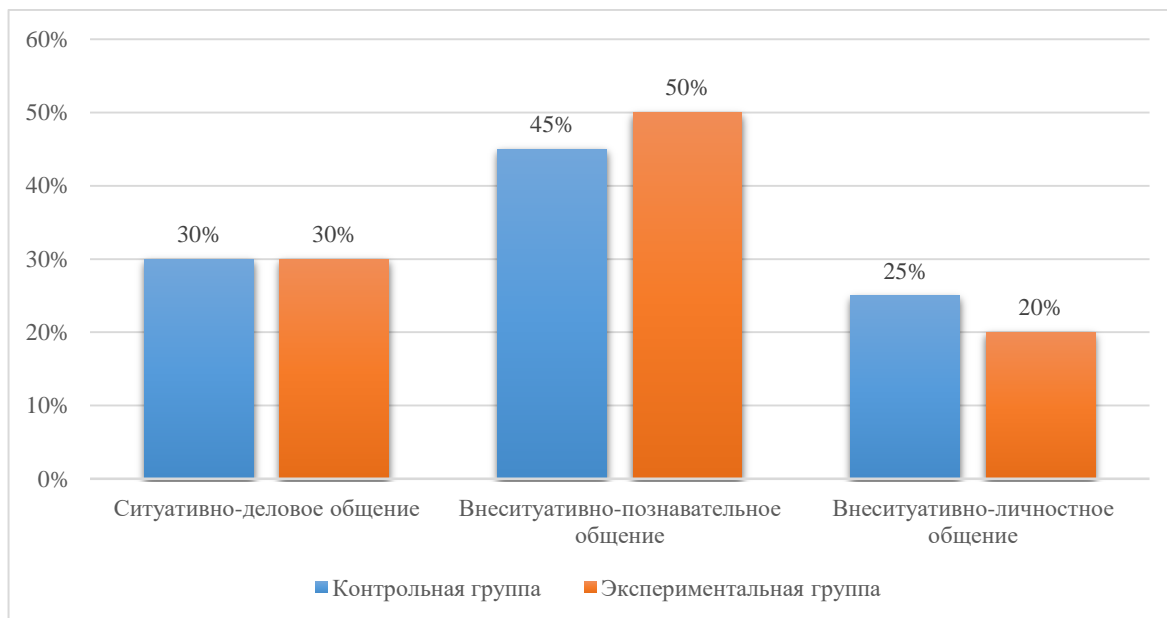


Рис. 4. Сформированность форм общения (констатирующий эксперимент)

Изучение рисунка 4 показывает, что ситуативно-деловое общение, предполагающее совместную деятельность со взрослым в ходе предметной деятельности (игры), как ведущий вид деятельности выявлено у 30% экспериментальной и 30% контрольной группы старших дошкольников. Такая форма общения, как внеситуативно-познавательное общение, предполагающее совместную деятельность со взрослыми и самостоятельную деятельность дошкольника, характерно для большинства старших дошкольников диагностируемой выборки – 50% экспериментальной и 45% контрольной групп. Внеситуативно-личностное общение, когда общение разворачивается на фоне самостоятельной деятельности ребенка, выявлено у 20% экспериментальной и 25% контрольной группы. На основании полученных данных, а также теоретических обоснований о том, что личностная готовность к обучению в школе неразрывно связана с определенным межличностным взаимодействием с педагогом и

сверстниками (внеситуативно-личностной форме общения), мы можем констатировать факт несформированности данного компонента личностной готовности.

Резюмируя данный параграф, мы можем говорить о том, что нами представлена организация и методы исследования, произведен анализ результатов первичной диагностики. В соответствии с полученными данными, мы можем говорить о том, что для выборки старших дошкольников характерен позиционный мотив и желание овладеть учебной деятельностью для повышения личностного статуса, сформированная внутренняя позиция школьника, адекватная самооценка и внеситуативно-познавательная форма общения в качестве ведущей. Однако, в выборке исследования существуют дошкольники с недостаточной сформированностью компонентов личностной готовности к школьному обучению, что способствует гипотезе исследовательской работы и актуализирует разработку и апробацию программы формирования личностной готовности к обучению в школе.

## **2.2. Программа формирования личностной готовности к обучению в школе**

На основании теоретического обзора проблемы формирования личностной готовности к обучению в школе, а также результатах первичной диагностики личностной готовности к обучению в школе на базе дошкольного образовательного учреждения, нами была апробирована коррекционно-развивающая программа личностной готовности в школе.

Актуальность программы: личностная готовность к школе является важнейшим итогом старшего дошкольного возраста, так как она обеспечивает переход к позиции школьника и является необходимым фундаментом для усвоения школьной программы. Таким образом, одной из актуальных проблем является формирование личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению.



Программа носит компилятивный характер, то есть составлена путем компилирования, заимствованный из различных методических и практических источников по проблематике формирования личностной готовности к школе. Методической основой программы формирования личностной готовности к обучению в школе стал закон «Об образовании в Российской Федерации» [43], Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования, методические разработки О.Д. Белогорской, Л.В. Мамедовой, А.С. Сабакановой, В.Л. Шарохиной [28; 46; 53]. Программа была апробирована на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада комбинированного вида «Надежда» – Детский сад комбинированного вида № 523, участниками программы стали дети старшего дошкольного возраста (экспериментальная группа) в общем количестве 20 человек.

Цель программы: формирование личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе.

Задачи программы:

- 1) способствовать удержанию внутренней позиции будущего ученика (критерий: наличие сформированной позиции школьника, стремление занять новое социальное положение);
- 2) формировать коммуникативные навыки сотрудничества в общении со сверстниками, необходимые для успешного протекания процесса обучения (критерий: определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками);
- 3) повышать уверенность в себе и развивать самостоятельность, самосознание и адекватную самооценку (критерий: определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания);
- 4) обеспечить атмосферу формирования познавательной мотивации и эмоционального принятия, снижающей чувства беспокойства и тревоги в

ситуациях обучения и общения (критерий: преобладание познавательного мотива поведения над игровым).

Основой построения программы послужили принципы, выделенные нами при анализе психолого-педагогической литературы по теме личностной готовности к обучению в школе, в частности трудов Л.И. Божович, Л.С. Выготского, Н.И. Гуткиной, Д.Б. Эльконина и т.д.:

- принцип индивидуального подхода – максимальный учет психологического своеобразия и индивидуального опыта каждого ребенка старшего дошкольного возраста;

- принцип позитивности – создание поддерживающей, доброжелательной атмосферы помощи, сотрудничества;

- принцип развития и самосознания личности – активизация творческих возможностей, способности к самопознанию и самосовершенствованию, саморегуляции;

- принцип целостности развития – усиление значения всех прошлых этапов жизни в позитивном ключе, формирование целостного самосознания и личности ребенка, его позитивного будущего в рамках перехода в систему начального общего образования.

Вслед за Л.В. Мамедовой и О.Д. Белогорской отметим, что при проведении занятий необходимо также учитывать такие методические принципы, как: системность подачи материала, наглядность, цикличность построения занятия, доступность, проблемность, развивающий и воспитательный характер учебного материала.

Методы реализации программы: наглядные (иллюстрация, показ, наблюдение), словесные (рассказ, беседа, объяснение, разъяснение), практические (игра, упражнения, поисковые задания, тренинги), арт-терапевтические техники (рисование, сказкотерапия).

Ожидаемые результаты: повышение личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, формирование внутренней позиции ученика, возникновение эмоционально-положительного

отношения к школе, интереса к школьному обучению, расширение знаний о мире школьников, школьной атрибутики.

Программа представляет собой систему из 16 занятий, которые проводятся один раз в неделю, продолжительностью 30 минут. Занятия имеют общую гибкую структуру, наполняемую разным содержанием:

1) вводная часть – цель вводной части занятия представляет собой формирование настроения группы на совместную работу, создание положительного эмоционального настроения между всеми участниками занятия. Основные процедуры работы – приветствие, объединяющие игры, игры на развитие навыков общения со сверстниками;

2) основная часть – на данную часть приходится основная смысловая нагрузка всего занятия, а основными процедурами работы являются: сказкотерапия, рисование и проигрывание этюдов, направленные на формирование мотивов, принятие роли «ученик», сплочение детского коллектива и др.;

3) заключительная часть – основной целью данной части является подведение итогов всего занятия, закрепление положительных эмоций от работы.

В соответствии с выше представленными данными, представим тематическое планирование программы, направленной на формирование личностной готовности к обучению в школе, представив его в виде таблицы 10.

Таблица 10

Тематическое планирование работы со старшими дошкольниками в рамках программы формирования личностной готовности к обучению в школе

№	Тема занятия	Цель	Структура занятия
Блок: «Внутренняя позиция школьника»			
1.	«Я – будущий первоклассник»	Формирование и развитие внутренней позиции школьника	– вводная часть: «Именной круг» – основная часть: «Разложи картинки по группам» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»

Продолжение таблицы 10

№	Тема занятия	Цель	Структура занятия
2.	«Лесная школа»	Знакомство со школой, развитие интереса к школьной жизни	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Кто что вспомнит?»</li> <li>– основная часть: «Школа для животных»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
3.	«Чему учат в школе»	Знакомство с воспитательно-образовательной деятельностью школы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Будь внимательным»</li> <li>– основная часть: «Школьник и дошкольник»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
4.	«Страхи первоклассника»	Формирование эмоционально-положительного отношения к школе	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Цветное настроение»</li> <li>– основная часть: «Смешные страхи»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
Блок: «Межличностное взаимодействие»			
5.	«Скоро в школу»	Раскрытие разнообразных сторон жизни школьника	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Составь фигуру»</li> <li>– основная часть: «Мостик дружбы»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
6.	«Школьные правила»	Знакомство детей со школьными правилами	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Школьные правила»</li> <li>– основная часть: «Школьные знаки»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
7.	«Поможем мышонку правильно вести себя на уроки»	Развитие навыков межличностного взаимодействия со сверстниками и педагогом	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Потопаем, похлопаем»</li> <li>– основная часть: «Инструкция»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
8.	«Про урок и переменку»	Формирование межличностного взаимодействия в различных школьных ситуациях	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Пчелы»</li> <li>– основная часть: «Урок или перемена»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>
Блок: «Самооценка»			
9.	«Учимся играя»	Развитие самооценки, самопринятия за результаты деятельности	<ul style="list-style-type: none"> <li>– вводная часть: «Воздух-земля-огонь-вода»</li> <li>– основная часть: «А в школе...»</li> <li>– заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»</li> </ul>

Продолжение таблицы 10

	Тема занятия	Цель	Структура занятия
10.	«Школа – это трудный и радостный путь к знаниям»	Формирование уверенности в себе в рамках учебной деятельности	– вводная часть: «Говорит один – говорим хором» – основная часть: «Правильно – неправильно» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
11.	«Заниматься нам не лень!»	Развитие самооценки, самопринятия	– вводная часть: «Дом, детский сад, школа» – основная часть: «Копилка первоклассника» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
12.	«У школьного порога»	Формирование самостоятельности, самопринятия	– вводная часть: «Попугаи» – основная часть: «Я иду в школу» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
Блок: «Познавательные мотивы»			
13.	«Знакомство с портфелем»	Формирование познавательного мотива, знакомство с атрибутами школы	– вводная часть: ««Да» и «Нет» не говорить» – основная часть: «Портфель для Белочки» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
14.	«Игры в школе»	Развитие познавательных мотивов	– вводная часть: «Передай мяч» – основная часть: «Фотоаппарат» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
15.	«Готовимся к школе»	Формирование предпосылок к учебной деятельности	– вводная часть: «Дружный паровозик» – основная часть: «Ежик Буль» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»
16.	«Интересные задания для любознательных»	Развитие познавательных мотивов	– вводная часть: «Складываем буквы» – основная часть: «Кто где?» – заключительная часть: рефлексивный анализ, «Спасибо за приятное занятие»

В соответствии с целью исследовательской работы, нами апробирована программа формирования личностной готовности к школьному обучению,

состоящая из 16 занятий, направленных на формирование выявленных компонентов – стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. Занятия были подразделены на четыре основных блока, в соответствии с критериями личностной готовности к школе и основными задачами формирующего эксперимента: «Внутренняя позиция школьника», «Межличностное взаимодействие», «Самооценка», «Познавательные мотивы».

Первый блок был посвящен формированию и удержанию внутренней позиции будущего ученика и включил в себя четыре занятия, на которых старшие дошкольники познакомились со школой, с воспитательно-образовательной деятельностью и сформировали эмоционально-положительное отношение к обучению в школе. Для этого детям была предложена работа с дидактическим материалом («Разложи картинки по группам»), импровизационная театрализованная игра в рамках выбранной роли ученика, произошла работа со страхами с применением сказкотерапии.

Второй блок, направленный на формирование коммуникативных навыков был наполнен упражнениями на непосредственное межличностное общение, а также познакомил детей старшего дошкольного возраста со школьными правилами, правилами взаимодействия в различных ситуациях (урок и переменка).

Третий блок формирующей программы способствовал повышению уверенности в себе и развитию самостоятельности, самосознания и адекватной самооценки – дети выявили «трудности ученика» и «успехи ученика», закрепили личностное отношение к школьным правилам через саморегуляцию поведения, изобразили свое актуализированное эмоциональное состояние в преддверии поступления в школу в рамках арт-

терапевтических техник (примеры изображений представлены в приложении 2 к исследовательской работе).

Четвертый блок программы был направлен на формирование познавательной мотивации и эмоционального принятия предстоящих изменений. В рамках данного блока детям предлагалась работы с атрибутами школьной жизни (собрать портфель), выявление их важности и необходимости на уроке, рефлексивный анализ подобранного рассказа с акцентом на познавательные мотивы литературного персонажа и рисование с анализом позиции «школьник» и «дошкольник».

Производя рефлексивный анализ проведенной программы, мы можем говорить о том, что цели и задачи каждого занятия были раскрыты ясно, четко и эмоционально. Для представления были использованы словесные методы, а также специально разработанная презентация с ключевыми моментами реализующего занятия, что способствовало успешной реализации программы и поддержке благоприятного психологического климата группы детей старшего дошкольного возраста. Вслед за Л.В. Мамедовой и О.Д. Белогорской, мы можем говорить о том, что использование на занятиях развивающих игр, упражнений, этюдов, техник арт-терапии оказывает благотворное влияние на развитие личностно-мотивационной сферы старших дошкольников [28].

Переходя к общей оценке программы, стоит отметить, что все занятия прошли успешно. Участники экспериментальной группы быстро включились в занятия, были открыты и активно взаимодействовали как между собой, так и с ведущим занятия. Создаваемый на занятиях благоприятный эмоциональный фон, подобранные упражнения, способствовали формированию личностной готовности, что является необходимым условием эффективной адаптации старших дошкольников к условиям новой для них среды начального общего образования и успешного протекания всей последующей деятельности. Упражнения выполняли все дети, ни один

участник не отказался от работы. Исходя из вышеизложенного материала, можно говорить о том, что программа реализована успешно.

### **2.3. Анализ эффективности формирования личностной готовности к обучению в школе в ходе реализации программы**

По результатам реализации программы формирования личностной готовности к обучению в школе, была проведена контрольная диагностическая процедура для выявления эффективности формирования личностной готовности к обучению в школе и ее выявленных компонентов в ходе реализации программы. Полученные данные были проанализированы, систематизированы и представлены в виде протоколов обследования групп выборки детей старшего дошкольного возраста.

Таблица 11

Процентное соотношение ведущих мотивов учения старших дошкольников  
(контрольный эксперимент)

Мотив учения	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Внешний	5%	0%
Игровой	25%	0%
Отметка	25%	10%
Позиционный	40%	65%
Социальный	5%	20%
Учебный	0%	5%

В соответствии с данными, представленными в таблице 11, мы можем констатировать факт различия ведущих мотивов учения между старшими дошкольниками контрольной и экспериментальной групп. Представим сформированность мотивов учения старших дошкольников на контрольном этапе в виде рисунка 5.





Рис. 5. Сформированность мотивов учения (контрольный эксперимент)

В соответствии с данными, представленными на рисунке 5, мы можем говорить о том, что внешний мотив выявлен у 5% контрольной и 0% экспериментальной группы. Игровой мотив характерен для 25% старших дошкольников контрольной группы и не выявлен в экспериментальной (0%). Мотив «отметка» и стремление посещать школу для того, чтобы зарабатывать пятерки, за которые хвалят родители и учитель, выявлен у 25% контрольной и 10% экспериментальной группы старших дошкольников. Позиционный мотив, посещение школы для того, чтобы почувствовать себя взрослым, повысить свой статус в глазах детей и взрослых – выявлен у 40% старших дошкольного контрольной и 65% экспериментальной групп. Социальный мотив, «учиться надо, чтобы в будущем получить профессию», выявлен у 5% контрольной и 20% экспериментальной групп. Мы видим, что в ходе контрольной диагностики у 5% экспериментальной группы выявлен учебный мотив, характеризующий симпатию к процессу учению и посещению школы, тогда как у контрольной группы данный мотив не выявлен.

В целом, мы можем говорить о том, что по завершению реализации программы формирования личностной готовности к обучению в школе, произошел рост показателей выбора (с 35% до 65%) позиционного мотива

старшими дошкольниками экспериментальной группы в качестве ведущего мотива учения, что свидетельствует о благоприятном формировании компонента личностной готовности: стремление занять новое социальное положение. Мы можем предположить, что представители экспериментальной группы стремятся ходить в школу первоочередно для того, чтобы почувствовать себя взрослым, повысить свой статус в глазах сверстников и взрослых, принять новую социальную роль в обществе – «ученик».

Остановимся на контрольной диагностике «Мотивационной готовности к школьному обучению» (А.Л. Вагнер), представленной в приложении 3 и выявим процентное соотношение внутренней позиции к школьному обучению контрольной и экспериментальной группы по завершению формирующего эксперимента исследовательской деятельности в виде таблицы 12.

Таблица 12

Процентное соотношение внутренней позиции к школьному обучению  
(контрольный эксперимент)

Внутренняя позиция к школьному обучению	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Внутренняя позиция сформирована	65%	95%
Внутренняя позиция не сформирована	35%	5%

В соответствии с данными, представленными в таблице 12, мы можем говорить о том, что контрольный эксперимент выявил процентные различия в показателях внутренней позиции к школьному обучению между контрольной и экспериментальной группой.

Сформируем полученные данные в виде гистограммы, представленной на рисунке 3 и перейдем к интерпретации результатов.

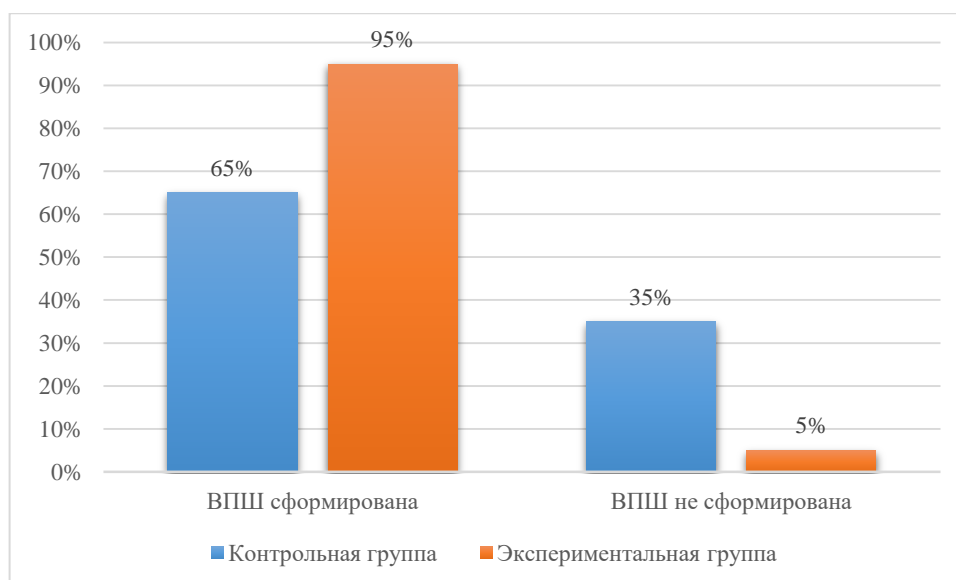


Рис. 6. Сформированность внутренней позиции школьника  
(контрольный эксперимент)

Рассматривая рисунок 6, мы можем говорить о том, что внутренняя позиция школьника не является сформированной у 35% контрольной группы и 5% экспериментальной группы. Изучение ответов детей показало, что данные старшие дошкольники предпочитают школу без домашнего задания, остаться в детском саду и в целом, школа им не нравится и перспектива перехода в систему начального общего образования вызывает у них страх и тревожность.

Внутренняя позиция школьника по завершению репарации формирующей программы выявлена у 65% контрольной и 95% экспериментальной групп. Для данных дошкольников характерно понимание основных правил школьной дисциплины, желание обучаться у педагога и стремление пойти в школу в целом, не смотря на предложение мамы остаться в детском саду, потому что «ты еще маленький, тебе трудно вставать, делать уроки». Следовательно, мы можем констатировать рост процентного соотношения сформированности внутренней позиции к школьному обучению, что благоприятно влияет на гипотезу исследовательской деятельности и формирования критерия личностной готовности: наличие сформированной позиции школьника.

Остановливаясь на контрольной диагностике «Лесенка» (А.Г. Щур), полученные данные были систематизированы, проанализированы и представлены в виде сводного протокола в приложении 3 и процентного соотношения самооценки старших дошкольников в таблице 13.

Таблица 13

Процентное соотношение самооценки старших дошкольников (контрольный эксперимент)

Самооценка старшего дошкольника	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Низкая самооценка	0%	0%
Адекватная самооценка	50%	65%
Завышенная самооценка	50%	35%

Как мы видим из данных, представленных в таблице 13, контрольный эксперимент выявил небольшие различия между показателями самооценки старших дошкольников контрольной и экспериментальной группы. Представим выявленное процентное соотношение в виде рисунка 7.

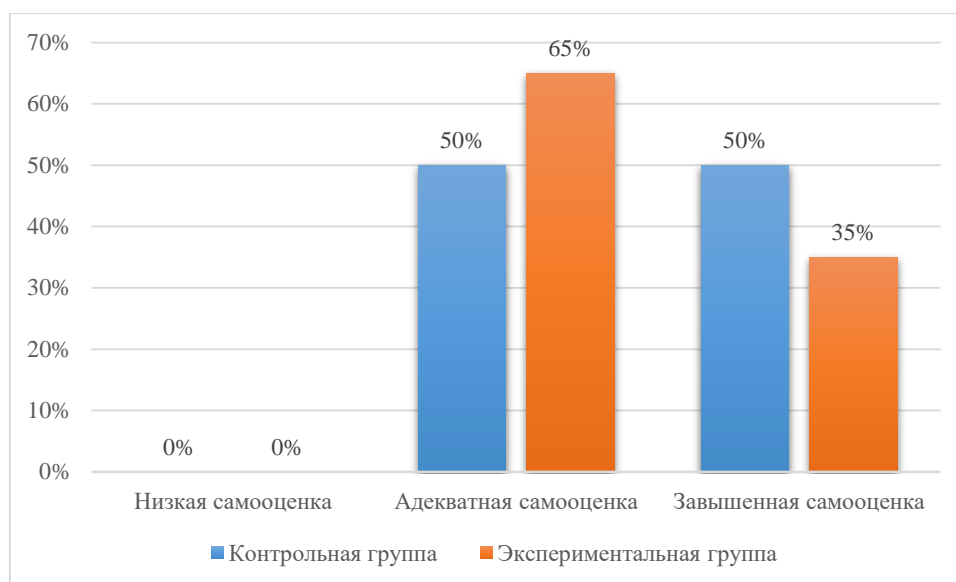


Рис. 7. Сформированность самооценки (контрольный эксперимент)

Анализируя данные, представленные на рисунке 7, мы можем говорить о том, что адекватная самооценка выявлена у 50% контрольной и 65%

экспериментальной групп старших дошкольников. Завышенная самооценка по завершению реализации формирующего эксперимента выявлена у 50% контрольной и 35% экспериментальной групп. Несмотря на то, что завышенная самооценка является нормой для детей старшего дошкольного возраста, мы характеризуем данных дошкольников как неспособных отделить свои умения от собственной личности в целом, как неадекватно оценивающих свои способности.

Таким образом, виден рост сформированность адекватной самооценки (с 55% до 65%) представителей экспериментальной группы, что может говорить о благоприятном влиянии программы на формирование такого компонента личностной готовности как адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания.

Переходя к анализу данных, полученных с помощью методики диагностики форм общения (М.И. Лисина), мы можем говорить о том, что диагностические протоколы контрольной и экспериментальной групп были обработаны, систематизированы и представлены в приложении 3. В соответствии с количественным анализом полученных данных, остановимся на выявлении процентного соотношения форм общения старших дошкольников на период контрольного эксперимента и сформируем полученные данные в виде таблицы 14.

Таблица 14

Процентное соотношение форм общения (контрольный эксперимент)

Формы общения	Контрольная группа (n=20)	Экспериментальная группа (n=20)
Ситуативно-деловое общение	30%	5%
Внеситуативно-познавательное общение	50%	20%
Внеситуативно-личностное общение	20%	75%

На основании данных, представленных в таблице 14, мы можем говорить о том, что контрольный эксперимент выявил различия в формах общения старших дошкольников контрольной и экспериментальной группы.

Сформируем полученные данные в виде гистограммы, представленной на рисунке 8 и перейдем к интерпретации результатов.

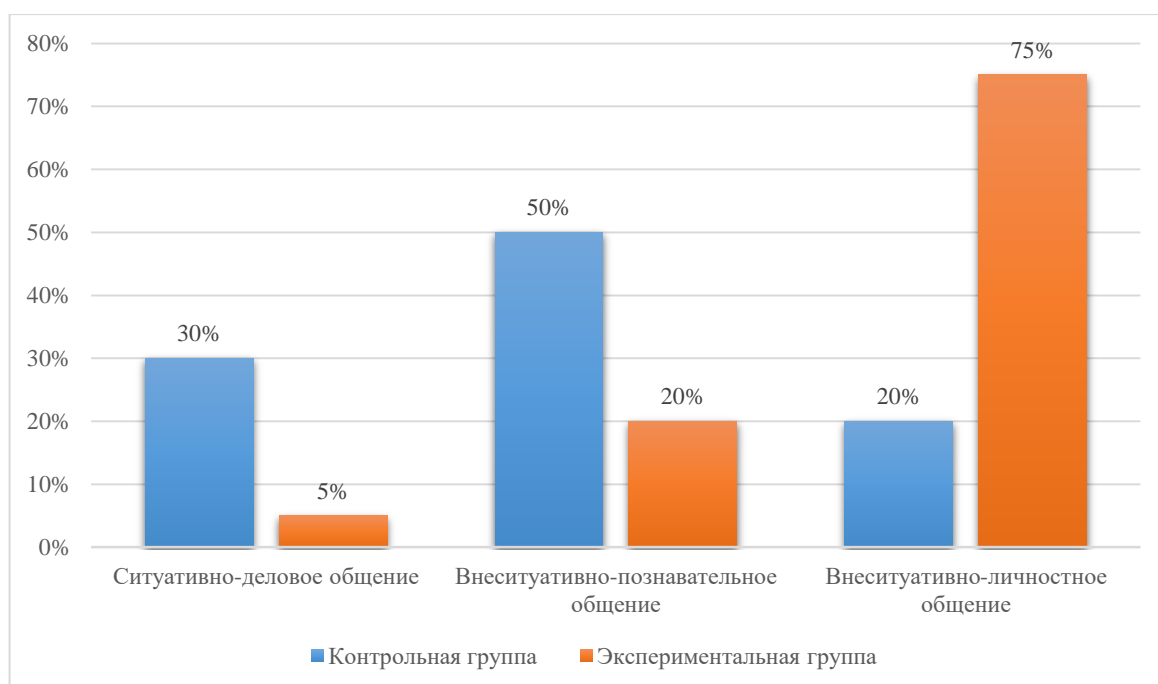


Рис. 8. Сформированность форм общения (контрольный эксперимент)

Анализируя рисунок 8, можно говорить о том, что ситуативно-деловое общение, предметно-действенные операции как средство общения характерно для 5% экспериментальной и 30% контрольной группы. Внеситуативно-познавательное общение, совместная деятельность со взрослыми и самостоятельная деятельность ребенка, когда средством общения выступают речевые операции, выявлено у 20% экспериментальной и 50% контрольной группы. Высшая форма общения – внеситуативно-личностное общение, когда общение разворачивается на фоне самостоятельной деятельности ребенка и средством общения выступает речь, выявлено у 75% экспериментальной и 20% контрольной группы по завершению реализации программы формирования личностной готовности к школьному обучению. Следовательно, мы можем говорить о том, что формирующая программа способствовала развитию компонента личностной готовности к школьному обучению, способствовала развитию внеситуативно-личностного общения представителей экспериментальной

группы, которое «служит целям познания социального, а не предметного мира, мира людей, не вещей <...> существует самостоятельно и представляет собой коммуникативную деятельность в «чистом виде» [45, с. 125].

Остановимся на математической обработке данных. В соответствии с гипотезой исследования, был проведен статистический анализ в программном пакете STATISTICA Base компании StatSoft Russia с применением t-критерий Вилкоксона для двух зависимых выборок при  $p < 0,05$ . Статистические показатели экспериментальной группы в рамках констатирующего и контрольного эксперимента, представлены в таблице 15.

Таблица 15

Статистический показатель форм общения  
(контрольный эксперимент)

Исследуемые параметры	ЭГ «до»	ЭГ «после»	Vaild N	T	p-value
Ведущий мотив учения	2,55	3,20	11	7,00	0,02*
Внутренняя позиция школьника	5,30	7,15	17	12,00	0,00*
Самооценка дошкольника	6,95	7,80	15	22,00	0,03*
Ситуативно-деловое общение	16,05	12,70	20	8,00	0,00*
Внеситуативно-познавательное общение	15,90	15,80	16	64,00	0,83
Внеситуативно-личностное общение	15,95	17,55	15	15,00	0,01*

\* – статистически-достоверные различия при  $p < 0,05$

На основании таблицы 15, мы можем говорить о том, что выявлены значимые различия по таким исследуемым параметрам, как: ведущий мотив учения, внутренняя позиция школьника, самооценка дошкольника и ситуативно-деловое общение и внеситуативно-личностное общение. Достоверно значимых различий по внеситуативно-познавательной форме общения не выявлено.

Анализируя каждый параметр, мы можем говорить о том, что по завершению реализации программы формирования личностной готовности к обучению в школе произошла смена ведущего мотива учения старших дошкольников, произошел рост (с 5,30 до 7,15) срединных значений внутренней позиции школьника, что свидетельствует о формировании данного параметра. Рассматривая показатели самооценки, мы можем говорить о повышении данного показателя (с 6,95 до 7,80), что представляет адекватную, нормализованную самооценку детей старшего дошкольного возраста. Как мы видим, параметр ситуативно-делового общения снизился (с 16,05 до 12,70), это говорит о том, что произошло снижение данной формы общения как ведущей. В свою очередь – произошел рост (с 15,95 до 17,55) внеситуативно-личностного общения, что свидетельствует о выборе данной формы межличностного общения в качестве ведущей и благоприятно влияет на формирование личностной готовности к школьному обучению.

На основании вышеизложенной информации мы можем говорить о том, что гипотеза, заключающаяся в предположении что, применение формирующей программы направленной на развитие компонентов личностной готовности детей к обучению в школе (стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым) в рамках деятельностного подхода, способствует положительной динамике и достигает достаточной зрелости выявленных компонентов – подтвердилась в полном объеме.



## **Выводы по второй главе**

Вторая глава посвящена представлению опытно-экспериментальной работы по апробации программы формирования личностной готовности к обучению в школе через разработку программы формирования личностной готовности к обучению в школе на базе дошкольного образовательного учреждения и анализ эффективности реализации программы как средства формирования личностной готовности к обучению в школе.

Опытно-экспериментальная работа по формированию личностной готовности к школе была осуществлена в 2019 году на базе филиала Детского сада комбинированного вида № 523 г. Екатеринбург и включила в себя три основных этапа практической деятельности: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный эксперимент. Выборка исследовательской деятельности составила 40 человек, в равных количествах, подразделенных на контрольную и экспериментальную группы. Батарея диагностических методик, направленная на изучение сформированности компонентов личностной готовности к школе у детей старшего дошкольного возраста, включила в себя методику «Определение мотивов учения» (М.Р. Гинсбург), методику «Мотивационная готовность к школьному обучению» (Л.А. Вагнер), методику «Лесенка» (В.Г. Щур), методику диагностики форм общения (М.А. Лисина). Результаты констатирующего эксперимента показали, что в выборке исследования существуют дошкольники с недостаточной сформированностью компонентов личностной готовности к школьному обучению, что актуализировало разработку и апробацию программы формирования личностной готовности к обучению в школе.

Программа компилятивного характера, основной целью которой стало формирование личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, включила в себя 16 занятий, подразделенных на четыре блока, в соответствии с критериями личностной готовности к школе и

основными задачами формирующего эксперимента: «Внутренняя позиция школьника», «Межличностное взаимодействие», «Самооценка», «Познавательные мотивы». Методами реализации программы выступили наглядные, словесные, практические и арт-терапевтические техники.

По завершению реализации программы формирования личностной готовности к обучению в школе, в рамках контрольного эксперимента была проведена повторная диагностика, выявившая смену ведущего мотива учения старших дошкольников, рост срединных значений внутренней позиции школьника, нормализацию самооценки детей старшего дошкольного возраста, а также формирование показателей внеситуативно-личностного общения, что свидетельствует о выборе данной формы межличностного общения в качестве ведущей.

Статистический анализ с применением t-критерия Вилкоксона выявил значимые различия в исследуемых параметрах, представляющих компоненты личностной готовности к обучению в школе, на констатирующем и контрольном этапе исследовательской деятельности, что способствовало подтверждению гипотезы выпускной квалификационной работы.

## **Заключение**

Подготовка детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, представляет собой одну из важнейших задач системы дошкольного образования в рамках преемственности основных образовательных программ дошкольного и начального общего образования. Представляя собой комплексную и многогранную задачу, охватывающую все сферы жизнедеятельности старшего дошкольника, особое внимание в ней уделяется формированию личностной готовности к школе, представляющей собой определенное отношение к себе, адекватное оценивание своих способностей, результатов деятельности и социальных мотивов поведения, определенный уровень развития самопознания.

На основании выявленной актуальности, проблематике исследования, выпускная квалификационная работа «Формирование личностной готовности к обучению в школе» посвящена теоретическому анализу особенности личностной готовности детей к обучению в школе, разработке и апробации программы, обеспечивающей эффективное формирование компонентов личностной готовности детей старшего дошкольного возраста.

В рамках представления теоретических основ проблемы формирования личностной готовности к обучению в школе, нами рассмотрено определение готовности к обучению в школе, под которой понимают многоаспектное явление, включающее в себя психологические, физиологические, социальные и психические характеристики возрастного развития ребенка старшего дошкольного возраста. Готовность к обучению в школе включает в себя ряд составляющих, к которым в наиболее широком плане относят – эмоционально-волевые, интеллектуальные, мотивационные, социальные и личностные.

Личностная готовность к обучению в школе является важнейшей психолого-педагогической составляющей готовности к школьному обучению и включает в себя такие компоненты, как: стремление занять новое

социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым. На основании анализа подходов к формированию личностной готовности к обучению в школе и беря за основу исследовательской деятельности деятельностный подход, нами было выявлено, что процесс формирования личностной готовности к школе должен осуществляться путем применения словесных, наглядных, практических и арт-терапевтических методов и форм работы.

Опытно-экспериментальная работа по апробации программы формирования личностной готовности к обучению в школе осуществлялась осуществлена с сентября 2019 года по декабрь 2019 года на базе филиала Детского сада комбинированного вида № 523 г. Екатеринбург и включала в себя три основных этапа практической деятельности: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент, контрольный эксперимент. Выборка исследовательской деятельности составила 40 человек, в равных количествах, подразделенных на контрольную (20 человек) и экспериментальную (20 человек) группы детей старшего дошкольного возраста. Батарея диагностических методик, направленная на изучение сформированности компонентов личностной готовности к школе у детей старшего дошкольного возраста, включила в себя методику «Определение мотивов учения» (М.Р. Гинсбург), методику «Мотивационная готовность к школьному обучению» (Л.А. Вагнер), методику «Лесенка» (В.Г. Щур), методику диагностики форм общения (М.А. Лисина).

Констатирующий эксперимент показал, что для выборки старших дошкольников характерен позиционный мотив (35%) и желание овладеть учебной деятельностью для повышения личностного статуса, сформированная внутренняя позиция школьника (63%), адекватная самооценка (52%) и внеситуативно-познавательная (47%) форма общения в качестве ведущей,

однако – в выборке были выявлены дошкольники с недостаточной сформированностью компонентов личностной готовности к школьному обучению, что актуализировало разработку и апробацию программы формирования личностной готовности к обучению в школе.

Программа компилятивного характера, основной целью которой стало формирование личностной готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе, включила в себя 16 занятий, подразделенных на четыре блока, в соответствии с критериями личностной готовности к школе и основными задачами формирующего эксперимента: «Внутренняя позиция школьника», «Межличностное взаимодействие», «Самооценка», «Познавательные мотивы». Методами реализации программы выступили наглядные, словесные, практические и арт-терапевтические техники. Рефлексивный анализ показал, что дети были активны и открыто взаимодействовали в процессе формирующего эксперимента, выполняли все предложенные упражнения, тем самым был сделан вывод о том, что программа была реализована успешно.

По завершению реализации программы формирования личностной готовности к обучению в школе, в рамках контрольного эксперимента была проведена повторная диагностика, выявившая у представителей экспериментальной группы рост позиционного мотива учения (с 35% до 65%) и формирование мотива учебной деятельности (с 0% до 5%), рост параметра внутренней позиции школьника (с 60% до 95%), нормализацию самооценки детей старшего дошкольного возраста (с 55% до 65%), а также формирование показателей внеситуативно-личностного общения (с 20% до 75%), что свидетельствует о выборе данной формы межличностного общения в качестве ведущей.

Для подтверждения формирующего влияния, нами был применен статистический анализ с применением t-критерия Вилкоксона, который подтвердил значимые различия в исследуемых параметрах, представляющих компоненты личностной готовности к обучению в школе, на

констатирующем и контрольном этапе исследовательской деятельности. Таким образом, мы можем говорить о том, что гипотеза, заключающаяся в предположении что, применение формирующей программы направленной на развитие компонентов личностной готовности детей к обучению в школе (стремление занять новое социальное положение, наличие сформированной позиции школьника, определенное отношение к себе, сверстникам и педагогу, адекватное отношение к своим способностям и уровню самосознания, а также определенное межличностное взаимодействие с педагогом и сверстниками и преобладание познавательного мотива поведения над игровым) в рамках деятельностного подхода, способствует положительной динамике и достигает достаточной зрелости выявленных компонентов – подтвердилась в полном объеме.

## Список литературы

1. Авдулова, Т. П. Личностная и коммуникативная компетентность современного дошкольника / Т. П. Авдулова, Г. Р. Хузеева. – М.: Прометей, 2020. – 140 с. – Текст: непосредственный.
2. Авсеенко, Н. В. Педагогические условия формирования готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе: дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Н. В. Авсеенко. – Мурманск, 2011. – 191 с. – Текст: непосредственный.
3. Бармотина, В. К. Изучение личностной готовности к школе детей с проблемами в развитии / В. К. Бармотина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – №51. – С. 156-158. – Текст: непосредственный.
4. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. – СПб.: Питер, 2008. – 400 с. – Текст: непосредственный.
5. Болотова, А. К. Психология развития и возрастная психология / А. К. Болотова, О. Н. Молчанова. – СПб.: Питер, 2018. – 512 с. – Текст: непосредственный.
6. Бубарева, В. Е. Компоненты психологической готовности детей с нарушениями слуха к школьному обучению / В. Е. Бубарева, Г. С. Корытова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2014. – №5. – С. 73-80. – Текст: непосредственный.
7. Бузарова, Е. А., Психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста / Е. А. Бузарова, Т. Н. Четыз // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2007. – №3. – С. 327-338. – Текст: непосредственный.
8. Булатова, О. В. Требования к составлению психокоррекционных программ / О. В. Булатова // Вестник Югорского государственного университета. – 2014. – №1 (32). – С. 18-23. – Текст: непосредственный.

9. Воронина, Ю. Г. Индивидуальная программа коррекционно-развивающего обучения и воспитания детей дошкольного возраста с синдромом дефицита внимания с гиперактивностью / Ю. Г. Воронина // Журнал медико-биологических исследований. – 2014. – №1. – С. 76-79. – Текст: непосредственный.

10. Гонина, О. О. Психология дошкольного возраста / О. О. Гонина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 425 с. – Текст: непосредственный.

11. Гордиец, А. В. Медико-психологическая готовность детей к школе: проблемы, пути решения: монография / А. В. Гордильцев, О. В. Груздева. – Красноярск, 2011. – 92 с. – Текст: непосредственный.

12. Грахов, В. П. Деятельностный подход к усвоению, учению и обучения в вузе / В. П. Грахов, Ю. Г. Кислякова, У. Ф. Симакова // Фотинские чтения. – 2015. – №2 (4). – С. 7-12. – Текст: непосредственный.

13. Грудненко, Е. А. Психологическая готовность к школе. Подходы отечественных психологов к определению психологической готовности / Е. А. Грудненко // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии: сб. ст. по матер. III междунар. науч.-практ. конф. № 3. – Новосибирск: СибАК, 2010. – С. 127-133. – Текст: непосредственный.

14. Дмитриев, Ю. А. Образование детей старшего дошкольного возраста в России и за рубежом / Ю. А. Дмитриев, О. Л. Зверева. – М.: МПГУ, 2016. – 119 с. – Текст: непосредственный.

15. Доманецкая, Л. В. Общение и эмоциональное благополучие ребенка дошкольного возраста / Л. В. Доманецкая. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, 2008. – 164 с. – Текст: непосредственный.

16. Захарова, Л. Е. Психологическая готовность детей к школе в условиях дополнительного образования: дис. ... канд. псих. наук : 19.00.07 / Л. Е. Захарова. – Санкт-Петербург, 2013. – 212 с. – Текст: непосредственный.



17. Изотова, Е. И. Психология дошкольного возраста. Часть 2 / Е. И. Изотова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 240 с. – Текст: непосредственный.

18. Киселева, И. А. Проблема готовности к школьному обучению в трудах психологов и педагогов / И. А. Киселева // Проблемы педагогики. – 2017. – №4. – С. 40-42. – Текст: непосредственный.

19. Комарова, Т. С. Воспитание и обучение в подготовительной к школе группе детского сада / сост. Т. С. Комарова. – М.: Мозаика-Синтез, 2008. – 224 с. – Текст: непосредственный.

20. Косогова, А. С. Аспекты системного подхода в дошкольном образовании / А. С. Косогова, О. Ю. Зайцева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – №1 (7). – С. 263-266. – Текст: непосредственный.

21. Конева, О. Б. Психологическая готовность детей к школе / О. Б. Конева. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2000. – 32 с. – Текст: непосредственный.

22. Крайникова, Т. А. Коррекционно-развивающая программа эмоционального и коммуникативного развития первоклассников в период адаптации к школе / Т. А. Крайникова // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – №9. – С. 167-174. – Текст: непосредственный.

23. Кулагина, И. Ю. Психология развития и возрастная психология. Полный жизненный цикл развития человека / И. Ю. Кулагина, В. Н. Колюцкий. – СПб.: Академический проект, 2018. – 420 с. – Текст: непосредственный.

24. Кулакова, Е. В. Готовность слабослышащих детей дошкольного возраста к обучению в школе / Е. В. Кулакова. – М.: «ВЛАДОС». – 138 с. – Текст: непосредственный.

25. Лобень, Л. М. Мотивационная готовность к обучению в школе у детей старшего дошкольного возраста / Л. М. Лобень // Символ науки. – 2016. – №11-4. С. 171-173. – Текст: непосредственный.

26. Лубовский, Д. В. Школьная готовность детей: виды и соотношение с длительностью подготовки к школе / Д. В. Лубовский // Психологическая наука и образование. – 2019. – № 3 (24). – С. 43-51. – Текст: непосредственный.

27. Малютина, С. В. Психологическая готовность дошкольников к школьному обучению / С. В. Малютина // Проблемы и перспективы развития образования: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, май 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 63-65. – Текст: непосредственный.

28. Мамедова, Л. В. Программа «Развивай-ка» как средство формирования мотивационной готовности детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению / Л. В. Мамедова, О. Д. Белогорская // Научные труды института непрерывного профессионального образования. – 2014. – №3. – С. 177-180. – Текст: непосредственный.

29. Мещеряков, Б. Г. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – М.: Прайм-Еврознак, 2008. – 632 с. – Текст: непосредственный.

30. Микляева, Н. В. Дошкольная педагогика : теоретико-методические основы коррекционной педагогики / Н. В. Микляева, Ю. В. Микляева ; отв. ред. Ю. М. Раутборт. – М.: ВЛАДОС, 2008. – 263 с. – Текст: непосредственный.

31. Минюрова, С. А. Психология развития / С.А. Минюрова. – Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2013. – 94 с. – Текст: непосредственный.

32. Неруш, Т. Г. Психология развития и возрастная психология / Т. Г. Неруш. – Саратов: Саратовский гос. соц.-эконом. ун-т, 2013. – 196 с. – Текст: непосредственный.

33. Никитина, Н. Б. Коррекционно-развивающая работа психолога с эмоциональной сферой ребенка дошкольного и младшего школьного возраста / Н. Б. Никитина // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. – 2011. – №1. – С. 134-140. – Текст: непосредственный.

34. Нисская, А. К. Сравнительная оценка развивающего потенциала различных дошкольных образовательных сред: дис. ... канд. псих. наук : 19.00.13 / А. К. Нисская. – Москва, 2013. – 209 с. – Текст: непосредственный.

35. Обухов, А. С. Введение в профессию: психолог образования / А. С. Обухов, А. М. Федосеева, Э. Байфорд ; под общ. ред. А. С. Обухова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 391 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс. – Текст: непосредственный.

36. Пядышева, Т. Г. Формирование интеллектуально-эмоциональной готовности детей с задержкой психического развития к школьному обучению в условиях дошкольной образовательной среды / Т. Г. Пядышева // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №1-2. – С. 403-408. – Текст: непосредственный.

37. Реан, А. А. Психология человека от рождения до смерти / отв. ред. А. А. Реан. – М.: АСТ, 2015. – 656 с. – Текст: непосредственный.

38. Рыскулова, М. М. Исследование психологической готовности ребенка к обучению в школе / М. М. Рыскулова // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. – 2014. – №5. – С. 65-68. – Текст: непосредственный.

39. Сергеева, Л. В. Мотивационная готовность к школе как основа успешного формирования универсальных учебных действий / Л.В. Сергеева // Эксперимент и инновации в школе. – 2012. – №1. – С. 28-30. – Текст: непосредственный.

40. Терещенко, М. Н. Готовность ребенка к обучению в школе как психолого-педагогическая проблема / М.Н. Терещенко // Человек. Спорт. Медицина. – 2006. – №9. – С. 58-61. – Текст: непосредственный.

41. Тихонова, Т. М. Как составить психолого-педагогическую характеристику на ребёнка младшего школьного возраста? / Т. М. Тихонова, В. Н. Дружинина ; отв. ред. О. А Рябовой. – Карпогоры, 2018. – 22 с. – Текст: непосредственный.

42. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка / Д.Н. Ушаков; отв. ред. О.А. Щеглова. – М.: Славянский Дом Книги, 2017. – 960 с. – Текст: непосредственный.

43. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в схемах / М. В. Скопинова – М.: Проспект, 2019. – 128 с. – Текст: непосредственный.

44. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования / ред. Т. В. Цветкова. – М.: Сфера, 2018. – 96 с. – Текст: непосредственный.

45. Чистякова, О. В. Готов ли ваш ребенок к школе? / О. В. Чистякова ; отв. ред. М. Ерманова. – М.: Литра, 2019. – 64 с. – Текст: непосредственный.

46. Шарохина, В. Л. Психологическая подготовка детей к школе: Конспекты занятий / В. Л. Шарохина. – М.: ООО «Национальный книжный центр», 2016. – 48 с. – Текст: непосредственный.

47. Аверин, В. А. Психология детей и подростков / В. А. Аверин. – URL: [https://www.phantastike.com/age\\_psychology/psy\\_children/zip/](https://www.phantastike.com/age_psychology/psy_children/zip/) (дата обращения: 10.08.2019). – Текст: электронный.

48. Дубровина, И. В. Рабочая книга школьного психолога / И. В. Дубровина, М. К. Акимов, Е. М. Борисова. – URL: [http://pedlib.ru/Books/2/0070/index.shtml?from\\_page=31](http://pedlib.ru/Books/2/0070/index.shtml?from_page=31) (дата обращения: 11.09.2019). – Текст: электронный.

49. Лисина, М. И. Общение со взрослыми у детей первых семи лет жизни / М. И. Лисина. – URL: <http://ebooks.grsu.by/psihologia/lisina-m-i-obshchenie-so-vzroslymi-u-detej-pervyx-semi-let-zhizni.htm> (дата обращения: 14.02.2020). – Текст: электронный.

50. Методические рекомендации оценки физического развития и состояние здоровья детей и подростков, изучение медико-социальных причин формирования отклонений в здоровье. Рекомендации. Государственный комитет санитарно-эпидемиологического надзора РФ 17 марта 1996 г. N 01-19/31-17. – URL: <https://otr->

soft.ru/org/zakony\_pitanie/mr\_01-19\_31-17/ (дата обращения: 10.08.2019). – Текст: электронный.

51. Мещерякова, М. В. Особенности психологической готовности к школьному обучению детей старшего дошкольного возраста с ОВЗ / М. В. Мещерякова // Психология, социология и педагогика. – URL: <http://psychology.snauka.ru/2016/08/6981> (дата обращения: 15.02.2020). – Текст: электронный.

52. Насрутдинова, Л. С. Деятельностный подход к обучению как средство формирования экологической компетентности студентов в процессе обучения / Л. С. Насрутдинова. – URL: [http://www.ac-raee.ru/files/io/m13/art\\_14.pdf](http://www.ac-raee.ru/files/io/m13/art_14.pdf) (дата обращения: 21.02.2020). – Текст: электронный.

53. Сабаканова, А. С. Программа для детей 6-7 лет по подготовке к обучению в школе «Будущий первоклассник» / А. С. Сабаканова. – URL: <http://resurs-yar.ru/files/pg2016/metod/Sabakanova/1.pdf> (дата обращения: 21.02.2020). – Текст: электронный.

54. Савина, Л. Б.. Педагогические условия формирования готовности детей шести-семи лет к школьному обучению в условиях дошкольного образовательного учреждения (на примере интеллектуальной готовности) / Л. Б. Савина, Р. П. Руднева. С. Ф. Шевченко // Актуальные задачи педагогики: материалы III Междунар. науч. конф. – Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. – С. 57-59. – URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/67/3501/> (дата обращения: 21.02.2020). – Текст: электронный.

55. Симановский, А. Э. Информационное обеспечение программы дистанционного курса: «Психологическая коррекция детей с умственной отсталостью» / А. Э. Симановский. – URL: [http://yspu.org/index.php/Дистанционный\\_курс\\_«Психологическая\\_коррекция\\_детей\\_с\\_умственной\\_отсталостью»](http://yspu.org/index.php/Дистанционный_курс_«Психологическая_коррекция_детей_с_умственной_отсталостью») (дата обращения: 10.09.2019). – Текст: электронный.

56. Султанова, Л. Р. Психолого-педагогические условия формирования личностной готовности детей к школе / Л. Р. Султанова, Ф. С. Газизова // Педагогические науки. – 2019. – №18. – URL: <http://novaum.ru/public/p1343> (дата обращения: 21.02.2020). – Текст: электронный.

57. Черных, О. А. Готовность ребенка к школе / О. А. Черных. – URL: <https://www.edukids.ru/articles/333> (дата обращения: 25.08.2019). – Текст: электронный.

58. Шаповаленко, И. В. Возрастная психология. Психология развития и возрастная психология / И. В. Шаповаленко. – URL: <http://ural-education.ru/wp-content/uploads/2016/12/Шаповаленко-И.В.-Психология-развития-и-возрастная-психология.pdf> (дата обращения: 25.08.2019). – Текст: электронный.

59. What Does It Mean to be Ready for School? // ASR (a social research organization) – 2018. – URL: <https://www.appliedsurveyresearch.org/news/srablogseries-post1> (дата обращения: 14.02.2019). – Текст: электронный.

## Приложения

### Приложение 1. Результаты констатирующего эксперимента исследовательской работы

Таблица 1

#### Протокол обследования контрольной группы по методике «Определение мотивов учения» (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	Итог	Ведущий мотив
1.	Баталов Валерий	1	2	4	1	8	Игровой
2.	Ваганов Александр	4	1	4	2	11	Социальный
3.	Давыдов Андрей	2	0	1	2	5	Отметка
4.	Забуцкий Андрей	0	2	2	1	5	Отметка
5.	Кабаев Игорь	5	4	4	3	16	Социальный
6.	Маколин Владимир	4	4	0	3	11	Социальный
7.	Павлов Василий	0	2	1	0	3	Внешний
8.	Родионов Кирилл	1	3	0	3	7	Позиционный
9.	Собельников Никита	4	1	3	1	9	Игровой
10.	Ухов Тимофей	3	1	3	0	7	Позиционный
11.	Абакумова Ксения	5	3	3	1	12	Позиционный
12.	Бабаева Лилия	5	2	1	1	9	Игровой
13.	Броцкая Екатерина	0	1	0	2	3	Внешний
14.	Вавилина Алина	2	4	2	0	8	Отметка
15.	Завьялова Татьяна	1	5	3	3	12	Позиционный
16.	Мазалова Диана	0	1	2	0	3	Внешний
17.	Набиркина Дарья	4	3	3	0	10	Позиционный
18.	Обожина Софья	1	3	3	2	9	Позиционный
19.	Табоева Инесса	1	2	0	2	5	Отметка
20.	Шабаета Арина	3	3	1	3	10	Позиционный

Таблица 2

Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
«Определение мотивов учения» (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	Итог	Ведущий мотив
1.	Абросов Глеб	3	4	1	3	11	Позиционный
2.	Акимов Ким	4	0	4	3	11	Социальный
3.	Бротовиков Евгений	3	2	3	4	12	Позиционный
4.	Брусницын Леонид	3	5	1	3	12	Позиционный
5.	Габов Илья	2	3	4	2	11	Отметка
6.	Лабутин Максим	2	0	2	3	7	Отметка
7.	Майоров Павел	1	3	3	0	7	Позиционный
8.	Навоев Матвей	0	1	0	2	3	Внешний
9.	Обертюхин Игорь	4	2	1	2	9	Отметка
10.	Шинкарев Дмитрий	2	1	1	1	5	Игровой
11.	Абдраханова Эльмира	2	0	1	2	5	Отметка
12.	Бронникова Виктория	0	3	2	3	8	Позиционный
13.	Вахмянина Елена	1	4	4	2	11	Социальный
14.	Давледова Тамилла	3	2	2	0	7	Отметка
15.	Жабняк Валерия	0	2	2	1	5	Отметка
16.	Кабакова Елена	1	3	3	2	9	Позиционный
17.	Леонтьева Екатерина	3	2	3	0	8	Позиционный
18.	Рогозина Варвара	4	0	4	1	9	Социальный
19.	Щеглова Милана	5	4	2	4	15	Социальный
20.	Юдина Ярослава	0	3	1	1	5	Игровой



Таблица 3

Протокол обследования контрольной группы по методике «Мотивационная  
готовность к школе» (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итог
1.	Баталов Валерий	1	0	1	0	0	0	1	1	0	4
2.	Ваганов Александр	1	0	1	0	0	0	0	1	1	4
3.	Давыдов Андрей	0	1	1	1	1	0	1	0	0	5
4.	Забуцкий Андрей	0	1	1	1	1	1	0	0	1	6
5.	Кабаев Игорь	0	1	1	1	0	1	1	1	1	7
6.	Маколин Владимир	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
7.	Павлов Василий	1	1	0	1	1	0	1	1	0	6
8.	Родионов Кирилл	1	1	1	1	0	1	0	1	1	7
9.	Собельников Никита	1	0	1	1	0	0	0	1	0	4
10.	Ухов Тимофей	1	1	1	1	1	0	0	0	1	6
11.	Абакумова Ксения	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5
12.	Бабаева Лилия	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8
13.	Броцкая Екатерина	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
14.	Вавилина Алина	0	1	1	1	0	0	1	1	1	6
15.	Завьялова Татьяна	1	1	1	0	0	1	1	1	0	6
16.	Мазалова Диана	1	1	1	1	1	0	0	0	1	6
17.	Набиркина Дарья	1	0	0	0	0	1	1	1	0	4
18.	Обожина Софья	1	1	0	0	0	1	1	0	0	4
19.	Табоева Инесса	1	0	0	1	1	0	1	0	0	4
20.	Шабаева Арина	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2

Таблица 4

Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
«Мотивационная готовность к школе» (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итог
1.	Абросов Глеб	1	1	0	1	1	0	1	1	0	6
2.	Акимов Ким	1	1	0	1	1	0	1	0	1	6
3.	Бротовиков Евгений	1	1	0	1	0	0	1	1	1	6
4.	Брусницын Леонид	1	0	0	1	1	0	1	0	0	4
5.	Габов Илья	1	1	0	1	1	0	1	1	1	7
6.	Лабутин Максим	1	0	0	1	0	0	1	1	1	5
7.	Майоров Павел	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
8.	Навоев Матвей	0	1	0	0	0	0	1	0	1	3
9.	Обертюхин Игорь	1	1	0	1	0	1	1	0	1	6
10.	Шинкарев Дмитрий	0	0	0	0	1	0	1	1	0	3
11.	Абдраханова Эльмира	1	1	0	1	1	0	1	1	1	7
12.	Бронникова Виктория	1	1	0	1	1	0	1	1	1	7
13.	Вахмянина Елена	1	1	1	1	0	0	1	1	1	7
14.	Давледова Тамилла	1	1	0	1	1	0	1	1	0	6
15.	Жабняк Валерия	1	0	0	1	1	0	1	0	0	4
16.	Кабакова Елена	0	0	0	1	1	0	1	1	0	4
17.	Леонтьева Екатерина	1	1	0	1	1	0	1	0	1	6
18.	Рогозина Варвара	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
19.	Щеглова Милана	1	1	0	0	0	0	1	0	1	4
20.	Юдина Ярослава	1	0	0	1	0	0	1	0	1	4

Таблица 5

Протокол обследования контрольной группы по методике «Лесенка»  
(констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Степенька	Самооценка
1.	Баталов Валерий	6	Адекватная самооценка
2.	Ваганов Александр	8	Завышенная самооценка
3.	Давыдов Андрей	10	Завышенная самооценка
4.	Забуцкий Андрей	6	Адекватная самооценка
5.	Кабаев Игорь	9	Завышенная самооценка
6.	Маколин Владимир	6	Адекватная самооценка
7.	Павлов Василий	8	Завышенная самооценка
8.	Родионов Кирилл	8	Завышенная самооценка
9.	Собельников Никита	6	Адекватная самооценка
10.	Ухов Тимофей	6	Адекватная самооценка
11.	Абакумова Ксения	4	Адекватная самооценка
12.	Бабаева Лилия	8	Завышенная самооценка
13.	Броцкая Екатерина	10	Завышенная самооценка
14.	Вавилина Алина	10	Завышенная самооценка
15.	Завьялова Татьяна	4	Адекватная самооценка
16.	Мазалова Диана	5	Адекватная самооценка
17.	Набиркина Дарья	8	Завышенная самооценка
18.	Обожина Софья	5	Адекватная самооценка
19.	Табоева Инесса	4	Адекватная самооценка
20.	Шабаева Арина	8	Завышенная самооценка

Таблица 6

Протокол обследования экспериментальной группы по методике «Лесенка»  
(констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ступенька	Самооценка
1.	Абросов Глеб	8	Завышенная самооценка
2.	Акимов Ким	5	Адекватная самооценка
3.	Бротовиков Евгений	9	Завышенная самооценка
4.	Брусницын Леонид	5	Адекватная самооценка
5.	Габов Илья	5	Адекватная самооценка
6.	Лабутин Максим	4	Адекватная самооценка
7.	Майоров Павел	4	Адекватная самооценка
8.	Навоев Матвей	8	Завышенная самооценка
9.	Обертюхин Игорь	10	Завышенная самооценка
10.	Шинкарев Дмитрий	8	Завышенная самооценка
11.	Абдраханова Эльмира	5	Адекватная самооценка
12.	Бронникова Виктория	10	Завышенная самооценка
13.	Вахмянина Елена	9	Завышенная самооценка
14.	Давледова Тамилла	4	Адекватная самооценка
15.	Жабняк Валерия	9	Завышенная самооценка
16.	Кабакова Елена	9	Завышенная самооценка
17.	Леонтьева Екатерина	7	Адекватная самооценка
18.	Рогозина Варвара	7	Адекватная самооценка
19.	Щеглова Милана	6	Адекватная самооценка
20.	Юдина Ярослава	7	Адекватная самооценка

Таблица 7

Протокол обследования контрольной группы по методике диагностики форм общения (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ситуативно- деловое общение	Внеситуативно- познавательное общение	Внеситуативно- личностное общение
1.	Баталов Валерий	<b>18</b>	16	17
2.	Ваганов Александр	16	<b>20</b>	15
3.	Давыдов Андрей	17	15	<b>18</b>
4.	Забуцкий Андрей	10	<b>17</b>	15
5.	Кабаев Игорь	<b>15</b>	14	13
6.	Маколин Владимир	<b>17</b>	10	16
7.	Павлов Василий	17	15	<b>18</b>
8.	Родионов Кирилл	<b>15</b>	12	14
9.	Собельников Никита	13	<b>14</b>	13
10.	Ухов Тимофей	15	<b>16</b>	14
11.	Абакумова Ксения	16	10	<b>17</b>
12.	Бабаева Лилия	<b>18</b>	13	14
13.	Броцкая Екатерина	<b>19</b>	14	17
14.	Вавилина Алина	15	<b>18</b>	16
15.	Завьялова Татьяна	15	<b>16</b>	13
16.	Мазалова Диана	14	10	<b>17</b>
17.	Набиркина Дарья	12	12	<b>16</b>
18.	Обожина Софья	11	<b>16</b>	15
19.	Табоева Инесса	10	<b>15</b>	13
20.	Шабаетва Арина	15	<b>18</b>	15

Таблица 8

Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
диагностики форм общения (констатирующий эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ситуативно- деловое общение	Внеситуативно- познавательное общение	Внеситуативно- личностное общение
1.	Абросов Глеб	14	10	<b>18</b>
2.	Акимов Ким	15	<b>16</b>	14
3.	Бротовиков Евгений	13	12	<b>17</b>
4.	Брусницин Леонид	<b>18</b>	17	15
5.	Габов Илья	16	<b>20</b>	16
6.	Лабутинов Максим	<b>17</b>	14	16
7.	Майоров Павел	<b>18</b>	13	16
8.	Навоев Матвей	17	<b>18</b>	18
9.	Обертюхин Игорь	15	12	<b>18</b>
10.	Шинкарев Дмитрий	15	<b>17</b>	16
11.	Абдраханова Эльмира	18	<b>19</b>	14
12.	Бронникова Виктория	13	<b>19</b>	18
13.	Вахмянина Елена	15	<b>16</b>	14
14.	Давледова Тамилла	<b>18</b>	14	14
15.	Жабняк Валерия	16	<b>20</b>	17
16.	Кабакова Елена	17	<b>18</b>	16
17.	Леонтьева Екатерина	<b>19</b>	17	16
18.	Рогозина Варвара	16	14	<b>17</b>
19.	Щеглова Милана	<b>17</b>	16	15
20.	Юдина Ярослава	14	<b>16</b>	14

## Приложение 2. Программа формирования личностной готовности к обучению в школе

### Занятие 1. «Я – будущий первоклассник»

Цель: Формирование и развитие внутренней позиции школьника.

#### 1) «Именной круг»

Ребята, давайте знакомиться. Этому поможет игра «Именной круг». Встаньте рядом со мной в круг. Я передам мяч тому, кто стоит слева от меня, и два раза назову свое имя. А потом вы будете передавать мяч и называть свои имена.

#### 2) «Разложи картинки по группам»

Перед каждым ребенком находится поднос с восемнадцатью картинками на тему «Школа» и «Детский сад». Детям предлагается разделить все картинки на две группы и обосновать свой выбор. Анализ: Какие картинки вы отнесли к детскому саду и почему? Какие картинки относятся к теме «Школа»? Как вы узнали об этом?



#### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится

последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 2. «Лесная школа»**

Цель: Знакомство со школой, развитие интереса к школьной жизни.

### **1) «Кто что вспомнит?»**

Я хочу попросить каждого из вас вспомнить что-нибудь из прошлого занятия и рассказать нам об этом. Что мы делали на нашем первом занятии? Какие признаки детского сада и школы вы выявили?

### **2) «Школа для животных»**

Сегодня я расскажу вам о школе животных. О тех, кто там учится. Первой в школу пришла лошадка – чистенькая, аккуратная, спокойная. Перед школой она вымыла уши, расчесала гриву и хвост, ровно подстригла челочку, надела новые носочки. В школе лошадка внимательно слушает учителя, делает то, что ей говорят, сразу. Поднимите руку те, кому понравилась лошадка, кто хочет быть похожим на нее (*тому, кто поднял руку, выдается синяя фишка – символ лошадки*).

За лошадкой в школу пришел медвежонок. Сразу видно, какой он умный. Он хочет в школу: ведь там можно многое узнать, там решают задачи, а он очень любит ломать голову над всякими задачами и загадками. Когда медвежонок думает, а думает он все время, он чешет лапкой за ухом. Поэтому голова у него постоянно лохматая. Так как медвежонок постоянно занят умными мыслями, он несколько рассеян, может нечаянно не заметить стоящего рядом зверя и нечаянно наступить ему на лапу. В таких случаях он очень огорчается и обязательно извиняется. Кому понравился медвежонок, кто хочет быть похожим на него? (*тому, кто поднял руку, выдается коричневая фишка*)

Прибежала в класс белочка. Больше всего на свете она любит веселую компанию. Очень в школу хотела: ведь там так много зверят, со всеми можно поболтать и посмеяться. Белочка-болтушка знает много историй и песенок. Она непоседа, не может долго оставаться на одном месте, все время скачет. Белочка очень ласковый зверек. Если кому-то грустно, она обнимет, приласкает, развеселит, пощекочет мягким хвостиком, но сама может расплакаться, когда ее никто не замечает, когда не с кем поболтать. Если кто-то скажет грубое слово, белочка сердится и кидается шишками. Кому нравится белочка, поднимите руки (*тому, кто поднял руку, выдается желтая фишка*).



Затем пришел котенок. Это самый умелый организатор и выдумщик. Он так хорошо может придумывать игры, что с ним всегда интересно. Он никогда не скучает. Если рядом друзья, котенок затевает общую игру. Если рядом никого нет, он может играть с чем угодно: с клубочком, с палочкой, с собственным хвостом. У него покладистый, добродушный характер и единственное, чего он не любит, это слово «надо». Мама-кошка часто слышала от сына «Не хочу!» и привела его в школу, надеясь, что малыш подрастет и станет послушнее. Котенок с удовольствием прибежал в школу: он любит все новое. Но по дороге в школу он сказал маме: «Не хочу становиться взрослым! Хочу всю жизнь играть! В школе ведь разрешают играть?» Кто похож на котенка, кому нравится котенок? *(тому, кто поднял руку, выдается розовая фишка).*

А вот в класс входит зайка *(показывает мягкую игрушку)*. Он дрожит, сжимается в комочек и тайком смахивает слезинку. Кто утешит зайку? Дети подходят к зайке, обнимают его, успокаивают, говорят, что в школе хорошо, не страшно. Тот, кто считает себя похожим на зайку, берет черную фишку *(у каждого ребенка может оказаться несколько фишек)*.

Учительница в этой школе – кенгуру. Она прекрасная учительница, такая, что лучше не бывает! Опишите ее характер, скажите, кто из учеников ей нравится? *(ответы детей)* Кенгуру дает задание на дом: Выучить песенку «Нам не страшен серый волк» и завтра спеть. Кому задание? *(Зайке)* Целую минуту посидеть молча и внимательно рассмотреть цветок, а завтра его описать. Кому задание? *(Белке)* Совершить маленькую и безвредную проказу: перелезть через забор, хотя рядом есть калитка. Кому задание? *(Медвежонку)* Сделать серьезное взрослое дело: например, перевести слепого крота через дорогу. Кому задание? *(Котенку)*. Дети в игровой форме должны выполнить предложенные задания.

### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 3. «Чему учат в школе»**

Цель: Знакомство с воспитательно-образовательной деятельностью школы.

#### **1) «Будь внимательным»**

Сейчас вы будете двигаться по кругу. Когда я скажу «лошадка», надо остановиться и постучать одной ногой о пол, если услышите «раки» – пятиться назад, «лягушка» – присесть и прыгать, «аист» – заложить руки за спину и стоять на одной ноге, когда я скажу «ученик» – нужно сесть за парту и приготовиться к уроку.

#### **2) «Школьник и дошкольник»**

Ребята, как вас называют в садике? А как вас будут называть, когда вы пойдете в школу? Скажите, чем отличается школьник от дошкольника? Верно, школьник делает домашнее задание, ходит в школу, учится на уроках. А что делают дошкольники? А может ли школьник играть и бегать? На самом деле школьник тоже может играть и бегать. Я вам открою маленький секрет: каждый из вас может вести себя как школьник, а иногда как – дошкольник. Нужно знать, когда вы можете вести себя как школьники, а когда можно вести как дошкольник. Сейчас я буду называть разные ситуации, а вы подумаете, как нужно себя вести в этой ситуации – как школьник или как дошкольник и покажете мне это (*импровизация*). Ситуации: на уроке, дома, с друзьями, на перемене, в театре, в гостях у друга, в столовой.

#### **3) «Спасибо за приятное занятие»**

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

#### **Занятие 4. «Страхи первоклассника»**

Цель: Формирование эмоционально-положительного отношения к школе.

##### **1) «Цветное настроение»**

Ведущий предлагает ребенку лист бумаги формата А4 с заготовкой фигуры человека – это первоклассник, который впервые пришел в школу. Задача дошкольника, раскрасить его в цвет того настроения, которые бы он испытывал на его месте. Инструкция: «Посмотри, перед тобой лист бумаги с изображением первоклассника, которые впервые переступил порог школы, отправившись в свое маленькое путешествие. Раскрась его в цвет настроения, которое он испытывает. Какое у него настроение? Что испытывал бы ты на его месте?»

##### **2) «Смешные страхи»**

Детям зачитывается сказка «Смешные страхи» М. Панфиловой. Происходит обсуждение: Как прошел первый день в школе? Чего боялся Зайчонок? Что рассказал братишка о школе? Что нельзя делать в классе во время перемены? Какие правила придумали лесные зверята для школы?

##### **3) «Спасибо за приятное занятие»**

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

#### **Занятие 5 «Скоро в школу»**

Цель: Раскрытие разнообразных сторон жизни школьника.

##### **1) «Составь фигуру»**

На столе каждого ребенка – набор счетных палочек. Ведущий знакомит дошкольников с данным инструментом, рассказывает, что с помощью счетных палочек можно не только считать, но и выложить фигурки и даже слова. Задание: Детям

предлагается составить одно большое, общее здание школы, с различными кабинетами, учениками и учителями, используя все свои счетные палочки и подписать работу «Школа».

## 2) «Мостик дружбы»

Ведущий просит детей по желанию образовать пары, придумать и показать мостик (*при помощи рук, ног, туловища*). Затем «построить» мостик втроем, вчетвером и т.д. Заканчивается упражнение тем, что комната делится с помощью линии на две зоны: «Детский сад» и «Школа». Детям предлагается перебраться из «детского сада» в «школу», с помощью выстроенного моста помогая друг другу, поддерживая и в максимально короткое время.

## 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 6. «Школьные правила»**

Цель: Знакомство детей со школьными правилами.

### 1) «Школьные правила»

Психолог читает рифмовку:

Учитель входит – надо встать,  
Когда он сесть позволит – сядь.  
Ответить хочешь – не спеши,  
А только руку подними.

Затем дети, произнося слова рифмовки, выполняют описываемые в ней действия.

## 2) «Школьные знаки»

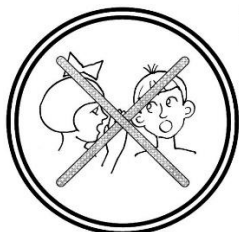
Ребята, а вы обращали внимание на дорожные знаки? Для чего они нужны? Дорожные знаки помогают нам, они подсказывают правила поведения на дороге. Если не обращать на них внимания – быть беде. А что такое правило? *(правило – это значит делать правильно)*. А зачем нам правила, может быть, мы и без них обойдемся? *(неприятности никто не любит, поэтому и появились правила, чтобы знать, как лучше жить и со всеми дружить)*. Как вы думаете, а в школе есть правила? Чего нельзя делать на уроке? А как надо вести себя на перемене? Чтобы мы не забыли о правилах для учеников, нам нужны свои знаки.



На уроке нельзя разговаривать друг с другом, иначе можно все прослушать и ничего не узнать, поэтому в вашем классе будет висеть вот такой знак.



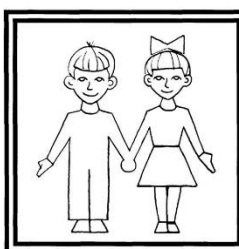
Мы уже знаем с вами, что когда все кричат с места, ответов не слышно, поэтому о том, что нельзя кричать с места, даже если знаешь ответ, нам будет напоминать вот такой знак.



А можно ли подсказывать другим ответ, когда учитель спрашивает не вас? О том, что в классе нет места подсказкам, нам напомнит вот этот знак.



А что делать, если хочешь о чем-то спросить или ответить на вопрос? Конечно, для этого надо поднять руку и ждать, пока учитель попросит сказать. Вот знак, который говорит об этом правиле.



Как вы думаете, о чем нам говорит вот этот знак? Чтобы у вас все хорошо получалось и весело училось, вы должны быть дружны, а в классе не должно быть места ссорам.

### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 7. «Поможем мышонку правильно вести себя на уроки»**

Цель: Развитие навыков межличностного взаимодействия со сверстниками и педагогом.

#### 1) «Потопаем, похлопаем»

Вы знаете, что в школе есть уроки и перемены. На переменах дети разговаривают, бегают, кушают, ходят в туалет. А на уроках дети сидят тихо, не разговаривают между собой, слушают учительницу и делают то, что она говорит.

А теперь давайте поиграем. Если я спрошу о том, что можно делать на уроке, вы хлопнете в ладоши, а если о том, что нельзя – потопаете ногами. Начинаем! Слушать учительницу? Разговаривать с соседом по парте? Вставать и ходить по классу? Писать в тетрадях буквы? Рисовать в тетрадях машинки? Есть конфеты? Рисовать на страницах учебника? Отвечать на вопросы учительницы?

#### 2) «Инструкция»

Проводится «школьный урок» – дети рассаживаются за парты, готовят материалы для задания, встают при звонке и приветствуют учителя. Взрослый в роли учителя, ребенок (*дети*) – ученики. Из группы выбирается тот, кто «идет к доске» (*водящий*). Ему дается лист с заранее нарисованными на нем фигурами. Задача водящего – в течение одной минуты дать четкие словесные характеристики фигуры, в результате каждый участник должен воспроизвести описанную фигуру с листа водящего. Затем водящий просит всех участников поднять листы с выполненным заданием и, пройдя по кругу, сверяет их с эталоном. После выполнения упражнения участники обсуждают, точно ли

ими была выполнена инструкция водителя. Далее группа выявляет причины неточного выполнения задания и совместно формулирует точную инструкцию.

### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## Занятие 8. «Про урок и переменку»

Цель: Формирование межличностного взаимодействия в различных школьных ситуациях.

### 1) «Пчелы»

Давайте поиграем в игру. Вы – пчелы. Я пчелиный часовой. Если я три раза позвоню в колокольчик, значит появился трутень и его надо прогнать – быстро-быстро летать и махать крылышками. Два звонка предупреждают об опасности – надо спрятаться, присесть. Один звонок – опасность миновала, пчелы спокойно летают. Давайте подумаем, где вы еще можете услышать звонки? Что обозначает звонок в школе?

### 2) «Урок или перемена»

Вы уже знаешь, что в школе бывают уроки и перемены. На уроках и переменах школьники ведут себя как? (*по-разному*) Да-да, совсем как пчелы в предыдущей игре. Сейчас я буду кидать мяч одному из вас и называть разные действия, а вы отвечайте, когда это делают школьники – на уроке или на перемене. Действия: читают, играют, разговаривают с друзьями, просят у друга ластик, пишут в тетради, отвечают на вопросы учителя, решают задачи, готовятся к уроку, едят яблоко. А теперь, предлагаю каждому из вас разделить лист бумаги на две части. Справа вы нарисуете себя на уроке – что вы будете делать? Как себя вести? А когда прозвенит звонок – слева нарисуете себя на перемене и то, как весело вы будете проводить на ней время.

### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 9. «Учимся играя»**

Цель: Развитие самооценки, самопринятия за результаты деятельности.

### 1) «Воздух-земля-огонь-вода»

Узнаем, кто у нас самый внимательный. Когда я скажу «воздух» – руки поднимаем вверх, если услышите «земля» – руки вниз, «огонь» – вращайте руками вперед-назад, «вода» – руки вперед. Кто ошибется, садится на стульчик. По окончании игры все аплодируют самому внимательному участнику.

### 2) «А в школе...»

Сейчас я буду задавать вам вопросы, а вы хором отвечать на них:

В детском саду – воспитательница, а в школе кто?

В детском саду вас называют детьми, а в школе?

В детском саду – столы, а в школе?

В детском саду – группы, а в школе?

В детском саду – занятия, а в школе?

В детском саду главная – заведующая, а в школе?

В детском саду вы играете, а в школе что вы будете делать?

Утром вы завтракаете, а днем?

Дома вы играете, а на улице?

По завершению задания детям предлагается нарисовать рисунок-комикс на тему «Один день в школе».



### 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

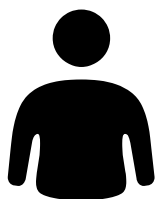
Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 10. «Школа – это трудный и радостный путь к знаниям»**

Цель: Формирование уверенности в себе в рамках учебной деятельности.

#### 1) «Говорит один – говорим хором»

Психолог показывает детям два знака. Первый называется «Говорит один» и показывается в том случае, если ответ на вопрос должен дать один ребенок. (*дети поднимают руки, психолог называет того, кто будет отвечать*). Второй знак - «Говорим хором» – показывается в том случае, если на вопрос разрешается ответить всем вместе, хором.



Вопросы могут быть следующими:

- Как называется человек, который умеет писать картины? (знак «Говорит один»)
- Какие животные дают молоко? (знак «Говорим хором»)
- Какое сейчас время года? (знак «Говорим хором»)
- Сколько дней в неделе? (знак «Говорит один»)
- Какой по счету четверг? (знак «Говорит один»)
- Как называется последний месяц осени? (знак «Говорит один»)
- Какое время года будет после осени? (знак «Говорим хором»)

- На какой свет светофора можно переходить улицу? (знак «Говорим хором»)
- Как называются цветы, которые растут дома, а не на улице? (знак «Говорит один»)
- Как зовут мальчика, которого папа Карло вырезал из дерева? (знак «Говорит один»)
- А скажите, пожалуйста, драться, ругаться и толкаться – это хорошо или плохо? (знак «Говорим хором»)

## 2) «Правильно – неправильно»

Сейчас я буду рассказывать истории, которые приключились с ребятами-первоклассниками в прошлом году, вы внимательно их послушаете, а потом ответите, кто из ребят поступил правильно, а кто – нет. И почему?

Первая история такая. Прозвенел звонок, все дети вошли в класс и сели за парты. Вошла учительница, говорит: «Здравствуйте, садитесь!». Все дети сели. Вдруг вбегает опоздавший мальчик Алеша и кричит: «Ой, я не слышал звонка!» и бежит к своему месту. Другой мальчик, Коля, тоже задержался. Он постучался в дверь и сказал: «Извините, можно войти?». Учительница отвечает: «Входи, Коля, но больше не опаздывай». Кто из мальчиков поступил правильно? А вот другая история. На уроке математики сидели две подружки - Катя и Валя. У Кати в руках был карандаш, она им что-то писала в тетради, а у Вали не было. Тогда она вырвала карандаш из рук своей соседки, а Катя в ответ сбросила со стола Валины тетрадки, и обе подружки обиженно заплакали. Правильно ли поступили девочки? Как надо было поступить?

Следующая история. На уроке чтения одному мальчику захотелось в туалет. Он поднял руку и сказал: «Учительница, я пойду в туалет пописать». Тут все ребята засмеялись, а мальчик обиделся. На следующем уроке другому мальчику тоже понадобилось в туалет. Он поднял руку, учительница спросила: «Что случилось?», и мальчик ответил: «Мария Ивановна, можно выйти?». Мария Ивановна сказала ученику: «Выйди, только ненадолго». Кто из мальчиков поступил правильно? Молодцы! Теперь вы знаете, как надо вести себя в школе.

## 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит:

«Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 11. «Заниматься нам не лень!»**

Цель: Развитие самооценки, самопринятия.

#### **1) «Дом, детский сад, школа»**

Участники передают мяч по кругу и называют слова: дом, детский сад, школа. По сигналу ведущего (хлопку) играющие перестают передавать мяч. Тот, у кого остался мяч, называет очередное понятие из перечня, а также слово, относящееся к данному понятию. Например: школа – парта (звонок, урок, учитель). По окончании звенит колокольчик, дети занимают свои места за столами

#### **2) «Копилка первоклассника»**

Детям предлагается «наполнить» две копилки: «трудности ученика» и «успехи ученика». Дети перечисляют, что, по их мнению, может затруднить их учебу, жизнь в школе, огорчить или, наоборот, принести удовольствие, обрадовать, помочь справиться со школьными трудностями. Каждое высказывание сопровождается бросанием фишки в соответствующую копилку. Когда варианты ответов закончатся, предложить детям «погремать» копилкой и определить, где содержимого больше. Если дети считают, что копилка «успеха» звонче, подвести к тому, что и успехов в жизни ученика больше. Если одинаково, то, несмотря на трудности, будет и не меньше успехов. А если трудностей больше – добавить фишки в копилку «успеха», упомянув то, о чем забыли сказать дети.

#### **3) «Спасибо за приятное занятие»**

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится

последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 12. «У школьного порога»**

Цель: Формирование самостоятельности, самопринятия.

#### **1) «Попугай»**

Ведущий произносит короткое предложение, например: «Я иду в школу», «Я сижу на уроке», «Я играю на перемене» с определенным чувством, а дети по очереди должны повторить его за ведущим и угадать, с каким чувством связано это предложение (радостно, с грустью, вопросительно, с досадой и т.д.)

#### **2) «Я иду в школу»**

На столах перед вами разнообразные художественные материалы, я хочу, чтобы сейчас вы нарисовали настоящую картину на тему «Я иду в школу». По завершению задания происходит выставка картин и обсуждение: Что и кто изображены на рисунке? Что ты делаешь в школе? Что тебе нравится делать в школе? С каким настроением ты идешь в школу?

#### **3) «Спасибо за приятное занятие»**

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

### **Занятие 13. «Знакомство с портфелем»**

Цель: Формирование познавательного мотива, знакомство с атрибутами школы.

#### **1) «Да» и «нет» не говорить»**

Сейчас я буду задавать вам вопросы, а вы должны мне на них правильно отвечать, но существует правило, при ответе на вопрос нельзя говорить «Да» и «Нет!». Примерные вопросы: Ты хочешь идти в школу? Ты любишь, когда тебе читают сказки? Ты любишь смотреть мультфильмы? Ты хочешь остаться еще на один год в детском саду? Ты любишь гулять? Ты любишь играть? Ты хочешь учиться? Ты любишь болеть? Ты хочешь портфель? А поможешь собрать портфель для Белочки?

## 2) «Портфель для Белочки»

Детям предлагается выбрать предметы, которые Белочка должна взять в школу и положить их в портфель, обосновав свой выбор.

Собиралась Белка в класс

Взяла чипсы про запас

Учебники и книжки,

Игрушечную мышку,

Паровозик заводной,

Пластилин цветной,

Кисточки и краски,

Новогодние маски,

Ластик и закладки,

Степлер и тетрадки,

Расписание, дневник.

Собран в школу ученик!

## 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 14. «Игры в школе»**

Цель: Развитие познавательных мотивов.

### **1) «Передай мяч»**

Сидя на стульях или стоя в кругу, играющие стараются как можно быстрее передать мяч, не уронив его, соседу. Можно в максимально быстром темпе бросать мяч друг другу или передавать его, повернувшись, спиной в круг и убрав руки за спину. Завершающий круг – передать мяч тому, кто хочет пойти в школу.

### **2) «Фотоаппарат»**

На столе раскладываются любые школьные принадлежности. Детям дается 30 секунд, чтобы запомнить, что и где лежит. Затем они отворачиваются. Ведущий переставляет предметы, либо что-то убирает совсем или замещает на другой предмет. Дети должны определить, что изменилось. По завершению упражнения детям предлагается выбрать один предмет и объяснить, почему я положу его в портфель и именно он важен и нужен первокласснику?

### **3) «Спасибо за приятное занятие»**

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!». Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 15. «Готовимся к школе»**

Цель: Формирование предпосылок к учебной деятельности.

### **1) «Дружный паровозик»**

Дети встают в одну линию, ставят руки на пояс друг к другу и таким «паровозиком» начинают движение. На пути им встречаются различные препятствия: необходимо перешагнуть через учебники, пройти по импровизированному мосту (указка),

обогнуть большие валуны (портфели), проползти под препятствием (парта), двигаясь к ведущему.

## 2) «Ежик Буль»

Чтение рассказа «Как ежик Буль боялся идти в школу». Анализ произведения: чего боялся ежик Буль? Будет ли мама его ругать за то, что у него не все получается? А если он принесет плохую отметку, она перестанет его любить? Главное в школе не отметки, а новые знания? Как нужно вести себя на занятиях? А сейчас я хочу, чтобы вы нарисовали картину с ежиком Буль и изобразили то, что же нового и интересного он узнал в школе, чему его научила учительница и какой его самый любимый урок.

## 3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Рефлексивный анализ занятия: Что я уже знал? О чем я догадывался? Что я узнал нового? Что я хотел бы узнать еще о школе и школьной жизни? Мне интересно было бы узнать...

## **Занятие 16. «Интересные задания для любознательных»**

Цель: Развитие познавательных мотивов.

### 1) «Складываем буквы»

Дети складывают на столах буквы из палочек по данному на доске образцу: «ШКОЛА», «УЧЕНИК», «УЧИТЕЛЬ».

### 2) «Кто где?»

На листе бумаги, сложенном пополам, детям предлагается нарисовать на одной половине школьника, а на другой – дошкольника. Изобразить фигурки нужно так, чтобы можно было понять, кто где нарисован. По завершении работы все садятся в круг. Дети обмениваются рисунками. Задача того, у кого в руках чужой рисунок, – догадаться, где нарисован школьник, а где дошкольник, и объяснить, почему он так думает. Ему предлагается дополнить (подарить) рисунок атрибутами школьника, которые помогут

учиться в школе, получать хорошие отметки, дружить с одноклассниками и слушать учителя. Затем рисунок отдают автору.

3) «Спасибо за приятное занятие»

Пожалуйста, встаньте в общий круг. Я хочу предложить вам поучаствовать в небольшой церемонии, которая поможет нам выразить дружеские чувства и благодарность друг другу. Игра проходит следующим образом: один из вас становится в центр, другой подходит к нему, пожимает руку и произносит: «Спасибо за приятное занятие!». Оба остаются в центре, по-прежнему держась за руки. Затем подходит третий участник, берет за свободную руку либо первого, либо второго, пожимает ее и говорит: «Спасибо за приятное занятие!» Таким образом, группа в центре круга постоянно увеличивается. Все держат друг друга за руки. Когда к вашей группе присоединится последний участник, замкните круг и завершите церемонию безмолвным крепким троекратным пожатием рук.

Наша программа подошла к концу, мне кажется – вы стали не просто готовы к школе, а даже чуточку взрослее, умнее и смысленнее! Что вы узнали нового о школе и школьной жизни? Какие правила вы будете применять?





Рис. 1. Продукт детской деятельности к упражнению «Я иду в школу»



Рис. 2. Продукт детской деятельности к упражнению «Я иду в школу»

Приложение 3. Результаты контрольного эксперимента исследовательской  
работы

Таблица 9

Протокол обследования контрольной группы по методике «Определение  
мотивов учения» (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	Итог	Ведущий мотив
1.	Баталов Валерий	1	1	4	1	7	Игровой
2.	Ваганов Александр	4	1	4	3	12	Социальный
3.	Давыдов Андрей	2	0	1	2	5	Отметка
4.	Забуцкий Андрей	0	2	2	3	7	Отметка
5.	Кабаев Игорь	4	2	3	3	12	Позиционный
6.	Маколин Владимир	3	3	0	3	9	Позиционный
7.	Павлов Василий	0	2	1	1	4	Игровой
8.	Родионов Кирилл	1	3	0	3	7	Позиционный
9.	Собельников Никита	4	1	2	1	8	Игровой
10.	Ухов Тимофей	3	1	3	0	7	Позиционный
11.	Абакумова Ксения	5	3	3	1	12	Позиционный
12.	Бабаева Лилия	5	2	1	1	9	Игровой
13.	Броцкая Екатерина	0	1	1	2	4	Игровой
14.	Вавилина Алина	2	4	2	1	9	Отметка
15.	Завьялова Татьяна	1	5	3	3	12	Позиционный
16.	Мазалова Диана	0	1	2	0	3	Внешний
17.	Набиркина Дарья	4	3	3	0	10	Позиционный
18.	Обожина Софья	1	3	2	2	8	Отметка
19.	Табоева Инесса	1	2	0	2	5	Отметка
20.	Шабаева Арина	2	3	1	3	9	Позиционный

Таблица 10

Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
«Определение мотивов учения» (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	Итог	Ведущий мотив
1.	Абросов Глеб	3	4	5	3	15	Позиционный
2.	Акимов Ким	4	4	4	3	15	Социальный
3.	Бротовиков Евгений	3	3	3	4	13	Позиционный
4.	Брусницын Леонид	3	5	4	3	15	Позиционный
5.	Габов Илья	3	3	4	2	12	Позиционный
6.	Лабутин Максим	4	3	2	3	12	Позиционный
7.	Майоров Павел	3	3	3	5	14	Позиционный
8.	Навоев Матвей	2	2	4	2	10	Отметка
9.	Обертюхин Игорь	4	2	3	2	11	Отметка
10.	Шинкарев Дмитрий	2	4	3	3	12	Позиционный
11.	Абдраханова Эльмира	5	3	2	3	13	Позиционный
12.	Бронникова Виктория	4	5	5	3	17	Учебный
13.	Вахмянина Елена	1	3	4	3	11	Позиционный
14.	Давледова Тамилла	3	4	3	3	13	Позиционный
15.	Жабняк Валерия	0	4	3	4	11	Социальный
16.	Кабакова Елена	1	3	3	4	11	Позиционный
17.	Леонтьева Екатерина	4	3	3	0	10	Позиционный
18.	Рогозина Варвара	3	4	3	5	15	Позиционный
19.	Щеглова Милана	5	4	2	4	15	Социальный
20.	Юдина Ярослава	0	4	4	3	11	Социальный

Таблица 11

Протокол обследования контрольной группы по методике «Мотивационная  
готовность к школе» (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итог
1.	Баталов Валерий	1	0	1	0	1	0	0	0	1	4
2.	Ваганов Александр	0	1	1	1	0	0	1	0	0	4
3.	Давыдов Андрей	1	1	0	1	1	0	1	1	1	7
4.	Забуцкий Андрей	1	0	1	1	0	0	1	1	0	4
5.	Кабаев Игорь	0	1	1	0	1	1	0	1	0	5
6.	Маколин Владимир	0	0	1	1	1	1	1	1	1	7
7.	Павлов Василий	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5
8.	Родионов Кирилл	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
9.	Собельников Никита	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4
10.	Ухов Тимофей	1	1	0	0	1	0	1	0	1	5
11.	Абакумова Ксения	1	0	1	1	1	1	0	1	1	5
12.	Бабаева Лилия	0	1	1	1	1	1	0	1	1	7
13.	Броцкая Екатерина	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7
14.	Вавилина Алина	0	1	0	1	1	1	1	0	0	5
15.	Завьялова Татьяна	1	1	1	0	1	1	1	1	0	7
16.	Мазалова Диана	0	1	0	1	0	1	1	0	1	5
17.	Набиркина Дарья	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8
18.	Обожина Софья	0	0	0	1	1	1	0	1	0	4
19.	Табоева Инесса	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4
20.	Шабаева Арина	0	1	0	0	0	0	1	0	1	3

Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
«Мотивационная готовность к школе» (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итог
1.	Абросов Глеб	0	1	0	1	0	1	1	1	1	6
2.	Акимов Ким	1	1	0	1	1	1	1	0	0	6
3.	Бротовиков Евгений	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7
4.	Брусницын Леонид	1	0	0	1	0	1	0	1	1	5
5.	Габов Илья	1	1	1	1	0	1	1	0	0	6
6.	Лабутин Максим	1	0	1	1	1	1	1	1	0	7
7.	Майоров Павел	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
8.	Навоев Матвей	1	0	1	0	1	1	1	1	1	7
9.	Обертюхин Игорь	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8
10.	Шинкарев Дмитрий	1	1	0	1	1	0	1	1	1	7
11.	Абдраханова Эльмира	0	1	1	1	0	1	1	1	0	6
12.	Бронникова Виктория	1	1	1	0	1	1	1	0	1	7
13.	Вахмянина Елена	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
14.	Давледова Тамилла	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7
15.	Жабняк Валерия	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8
16.	Кабакова Елена	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
17.	Леонтьева Екатерина	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7
18.	Рогозина Варвара	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
19.	Щеглова Милана	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8
20.	Юдина Ярослава	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7

Протокол обследования контрольной группы по методике «Лесенка»  
(контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ступенька	Самооценка
1.	Баталов Валерий	7	Адекватная самооценка
2.	Ваганов Александр	8	Завышенная самооценка
3.	Давыдов Андрей	9	Завышенная самооценка
4.	Забуцкий Андрей	7	Адекватная самооценка
5.	Кабаев Игорь	8	Завышенная самооценка
6.	Маколин Владимир	7	Адекватная самооценка
7.	Павлов Василий	8	Завышенная самооценка
8.	Родионов Кирилл	8	Завышенная самооценка
9.	Собельников Никита	5	Адекватная самооценка
10.	Ухов Тимофей	7	Адекватная самооценка
11.	Абакумова Ксения	5	Адекватная самооценка
12.	Бабаева Лилия	8	Завышенная самооценка
13.	Броцкая Екатерина	9	Завышенная самооценка
14.	Вавилина Алина	10	Завышенная самооценка
15.	Завьялова Татьяна	7	Адекватная самооценка
16.	Мазалова Диана	6	Адекватная самооценка
17.	Набиркина Дарья	8	Завышенная самооценка
18.	Обожина Софья	6	Адекватная самооценка
19.	Табоева Инесса	4	Адекватная самооценка
20.	Шабеева Арина	8	Завышенная самооценка

Протокол обследования экспериментальной группы по методике «Лесенка»  
(контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Степенька	Самооценка
1.	Абросов Глеб	7	Адекватная самооценка
2.	Акимов Ким	7	Адекватная самооценка
3.	Бротовиков Евгений	10	Завышенная самооценка
4.	Брусницын Леонид	7	Адекватная самооценка
5.	Габов Илья	7	Адекватная самооценка
6.	Лабутин Максим	6	Адекватная самооценка
7.	Майоров Павел	7	Адекватная самооценка
8.	Навоев Матвей	6	Адекватная самооценка
9.	Обертюхин Игорь	10	Завышенная самооценка
10.	Шинкарев Дмитрий	9	Завышенная самооценка
11.	Абдраханова Эльмира	7	Адекватная самооценка
12.	Бронникова Виктория	10	Завышенная самооценка
13.	Вахмянина Елена	10	Завышенная самооценка
14.	Давледова Тамилла	7	Адекватная самооценка
15.	Жабняк Валерия	9	Завышенная самооценка
16.	Кабакова Елена	7	Адекватная самооценка
17.	Леонтьева Екатерина	7	Адекватная самооценка
18.	Рогозина Варвара	7	Адекватная самооценка
19.	Щеглова Милана	7	Адекватная самооценка
20.	Юдина Ярослава	9	Завышенная самооценка

Таблица 15

Протокол обследования контрольной группы по методике диагностики форм общения (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ситуативно- деловое общение	Внеситуативно- познавательное общение	Внеситуативно- личностное общение
1.	Баталов Валерий	11	14	<b>16</b>
2.	Ваганов Александр	12	<b>20</b>	16
3.	Давыдов Андрей	10	14	<b>17</b>
4.	Забуцкий Андрей	11	<b>18</b>	13
5.	Кабаев Игорь	12	<b>17</b>	12
6.	Маколин Владимир	10	<b>20</b>	13
7.	Павлов Василий	<b>17</b>	14	14
8.	Родионов Кирилл	13	<b>19</b>	13
9.	Собельников Никита	<b>17</b>	15	15
10.	Ухов Тимофей	14	11	<b>18</b>
11.	Абакумова Ксения	<b>18</b>	11	14
12.	Бабаева Лилия	<b>14</b>	11	13
13.	Броцкая Екатерина	18	<b>19</b>	18
14.	Вавилина Алина	<b>17</b>	16	15
15.	Завьялова Татьяна	17	<b>18</b>	16
16.	Мазалова Диана	14	<b>19</b>	16
17.	Набиркина Дарья	15	<b>20</b>	16
18.	Обожина Софья	<b>18</b>	15	17
19.	Табоева Инесса	10	<b>20</b>	16
20.	Шабаета Арина	12	11	<b>18</b>



Протокол обследования экспериментальной группы по методике  
диагностики форм общения (контрольный эксперимент)

№ п/п	№ вопроса Ф.И ребенка	Ситуативно- деловое общение	Внеситуативно- познавательное общение	Внеситуативно- личностное общение
1.	Абросов Глеб	11	14	<b>19</b>
2.	Акимов Ким	13	18	<b>21</b>
3.	Бротовиков Евгений	11	18	<b>19</b>
4.	Брусницин Леонид	13	<b>17</b>	14
5.	Габов Илья	14	15	<b>16</b>
6.	Лабутин Максим	10	<b>19</b>	16
7.	Майоров Павел	12	13	<b>18</b>
8.	Навоев Матвей	11	14	<b>20</b>
9.	Обертюхин Игорь	12	13	<b>18</b>
10.	Шинкарев Дмитрий	14	16	<b>17</b>
11.	Абдраханова Эльмира	13	16	<b>20</b>
12.	Бронникова Виктория	14	16	<b>20</b>
13.	Вахмянина Елена	14	14	<b>16</b>
14.	Давледова Тамилла	15	17	<b>18</b>
15.	Жабняк Валерия	14	16	<b>21</b>
16.	Кабакова Елена	12	14	<b>18</b>
17.	Леонтьева Екатерина	10	<b>17</b>	16
18.	Рогозина Варвара	<b>18</b>	15	12
19.	Щеглова Милана	12	<b>18</b>	15
20.	Юдина Ярослава	11	16	<b>17</b>